

次期基本計画の検討状況について

1. 主旨

令和6年度を初年度とする次期基本計画の検討状況について、報告する。

2. 内容

(1) 第2回基本計画審議会における検討状況

(2) 区民検討会議委員との継続的な意見交換の実施

※内容の詳細については別紙のとおり

3. 今後のスケジュール (予定)

| | | |
|------|-------------------------|---|
| 令和4年 | 11月17日 11月下旬 12月～ | 第3回基本計画審議会 区民検討会議委員との継続的な意見交換を開始 基本計画審議会(第4回～) 企画総務常任委員会報告(審議会検討状況) |
| 令和5年 | 3月 5月 6月 9月 | 基本計画審議会(答申) 5常任委員会報告(基本計画(骨子案)) 区民意見募集 5常任委員会報告(基本計画(素案)) パブリックコメント |
| 令和6年 | 2月 | 5常任委員会報告(基本計画(案)) |

} 審議会を各月に開催し、
検討状況を適宜報告する。

次期基本計画の検討状況について

令和4年11月10日
政策経営部政策企画課

(1) 第2回基本計画審議会における検討状況

第2回基本計画審議会における検討状況

【概要】

令和4年10月20日（木）に第2回基本計画審議会を開催したため、審議会における検討状況について、報告する。

【審議会の検討状況の公開】

会議の資料は当日の17時頃、録画映像は概ね1週間後（5開庁日後）、議事録は概ね2週間後（10開庁日後）に、それぞれ区ホームページで公開する。

※第2回基本計画審議会の録画映像は10月27日（木）に公開済み。議事録は11月4日（金）に公開済み。

【第2回基本計画審議会】

<日 時>

・令和4年10月20日（木） 18時30分～20時36分

<会 場>

・第一庁舎5階 庁議室

<議 題>

1. 基本計画の取組みの整理について
2. 若手職員の考える未来の世田谷区について
3. 意見交換（目指すべき将来像、基本的な考え方・コンセプトについて）



第2回基本計画審議会における検討状況

【出席者】

| | 出席者 |
|----|--|
| 委員 | 青柳委員、江原委員、大杉委員（オンライン）、小林委員（オンライン）、汐見委員（オンライン）、鈴木委員、中村委員、長山委員、森田委員、涌井委員、安藤委員、尾中委員、佐伯委員、下川委員（オンライン）、羽毛田委員 |
| 区 | 保坂区長、中村副区長、岩本副区長、松村副区長、渡部教育長（オンライン）、松村技監（オンライン）、加賀谷政策経営部長、舟波地域行政部長、田中保健福祉政策部長（オンライン）、畝目都市整備政策部長（オンライン）、知久教育総務部長（オンライン）、秋山政策企画課長、真鍋政策経営部副参事（計画担当）、高井経営改革・官民連携担当課長、箕田政策研究・調査課長 |

【議事概要】

| 議題 | 概要 |
|------------------------------------|--|
| 1 基本計画の取組みの整理について | 事務局より、新実施計画（後期）の行政評価結果を基本に、現基本計画のこれまでの取組みについて報告し、委員より意見が出された。 |
| 2 若手職員の考える未来の世田谷区について | せたがや自治政策研究所の「せたがや版データアカデミー」の取組みの一環として検討を進めている「区職員が考える未来のせたがや」について、若手職員より検討状況を報告した。 |
| 3 意見交換（目指すべき将来像、基本的な考え方・コンセプトについて） | 委員より、目指すべき将来像、基本的な考え方・コンセプト等について、意見が出された。 |

【委員から出された主な意見】

基本計画の取組みの整理に対する主な意見

- ・ 区の行政評価における評価指標は、行政側・サービス提供者側の指標が多く、住民にどれだけ成果があったのかという視点が欠けている気がする。また、評価指標が多すぎて、本来の目標が希薄化しているのではないか。【中村委員】
- ・ 目標達成に向けたそれぞれの施策をもう少し構造化し、一番上位のものを目標指標とするなど、指標の設定を工夫すべき。また、目標がわかりにくいので、8020のように、明確な目標を各分野でつくった方がよい。【中村委員】
- ・ 区の行政評価における成果指標の見方や達成状況の読み方がわかりにくいいため、区民にわかりやすい指標の設定をすべき。【江原委員】
- ・ 画一的な能力の伸ばし方の競争をしてきたこれまでの日本の学校教育を踏まえると、区が「一人ひとりの多様な個性・能力を伸ばす」ことを掲げていることは、画期的なことだと思う。これを本気で進めるために、もう少し具体的な見通しを示す必要がある。【汐見委員】
- ・ 世田谷は新しいタイプの学校、それも子どもたちが本当に生き生きと学んでいる、そういう学校を、例えばモデル校でもいいのでつくり上げようとし始めたというような計画を示してほしい。【汐見委員】
- ・ 今後10年を見据え、可能性をもう少し大きく広げて、今の領域に必ずしも捉われずに領域を広げ、考え方を広げていくべき。【安藤委員】

【委員から出された主な意見（目指すべき将来像、基本的な考え方・コンセプト）】

| 基本計画大綱に盛り込む内容 | キーワード・必要な視点 | 区の考え方との関連 | 委員から出された意見 |
|--------------------------|-----------------------|------------|---|
| 計画策定にあたって（基本的な考え方・コンセプト） | ●最上位の計画でしか描けない内容 | H | <p>◆縦割りの寄せ集めの計画とするのではなく、SDGsなどの複眼的な目標を掲げるなど、最上位の計画ならではの内容とすべき。【小林委員】</p> <p>◆個別や分野別では議論できない内容を議論していく必要がある。【森田委員】</p> <p>◆全てを包摂するような考え方や、区政への参加の考え方を打ち出せたらよい。【羽毛田委員】</p> |
| | ●社会状況の変化を踏まえた計画 | | <p>◆安全安心や子どもの未来など、重要課題への区の理念をしっかりと基本計画に掲げることで、急激な社会状況の変化に対応することが可能ではないか。【尾中委員】</p> <p>◆何も教えなくてもデジタルツールをすぐに使いこなせる現在の子どもたちが、10年後、20年後に世田谷でメインで活躍していく社会を見据えた計画としたい。【羽毛田委員】</p> |
| | ●インクルーシブな視点 | | <p>◆日本全体、あるいは生態系までも含めた広い視点から、誰もが一層住みやすくするための政策をインクルーシブに考えていく必要がある。【小林委員】</p> |
| | ●計画上にない事態が生じた際にも役立つ指針 | | <p>◆計画していないことが起きた際に役立つ指針となるような内容を考えた方がよい。【小林委員】</p> <p>◆<u>同じような人が同じようなことを考えていたら、急激に環境が変わったときに対応できないため、多様性を尊重することが重要である。</u>【羽毛田委員】</p> |
| | ●区民の生命を守る | 1-1 3-4 | <p>◆命をしっかりと守るのが行政の一番大事な立ち位置であり、災害時を含め、区民の命をどう守っていくかという視点が重要である。【鈴木委員】</p> |

| 基本計画大綱に盛り込む内容 | キーワード・必要な視点 | 区の考え方との関連 | 委員から出された意見 |
|----------------------------------|-----------------------|-----------|--|
| 計画策定にあたって (基本的な考え方・ コンセプト) | ●バックキャストの考え方 | F | ◆コロナ禍で社会変容が起きており、急速な変化に対応するには、これまでのフォアキャストの計画論ではなく、バックキャストの考え方が重要である。 【涌井委員】 |
| | ●評価指標の設定の工夫 | | ◆区の行政評価における評価指標は、行政側・サービス提供者側の指標が多く、住民にどれだけ成果があったのかという視点が欠けている気がする。また、評価指標が多すぎて、本来の目標が希薄化しているのではないかと。【中村委員】 ◆目標達成に向けたそれぞれの施策をもう少し構造化し、一番上位のものを目標指標とするなど、指標の設定を工夫すべき。また、目標がわかりにくいので、8020のように、明確な目標を各分野でつくった方がよい。【中村委員】 ◆区の行政評価における成果指標の見方や達成状況の読み方がわかりにくいいため、区民にわかりやすい指標の設定をすべき。【江原委員】 ◆計画、評価ともに縦割りである。関連施策とどのように相乗効果を挙げているのか、例えばレーダーチャートのような形で、相互に関連する政策の不十分な部分や充足されている部分を可視化し、評価する必要がある。【涌井委員】 |
| | ●分野や領域を超えた施策の相互関連性の視点 | H | ◆今後10年を見据え、可能性をもう少し大きく広げて、今の領域に必ずしも捉われずに領域を広げ、考え方を広げていくべき。【安藤委員】 ◆医療・福祉の仕事は、事業所側の視点が欠けがちだが、区内には多くの医療・福祉の事業所が存在し、そこで働く人がいる。また、区民の介護保険料などが産業に回っているといった視点も必要。さらに、介護分野は外国人労働者の方に依存しなければならない実態になってきており、外国人関連施策も必要な視点となる。【中村委員】 ◆計画、評価ともに縦割りである。関連施策とどのように相乗効果を挙げているのか、例えばレーダーチャートのような形で、相互に関連する政策の不十分な部分や充足されている部分を可視化し、評価する必要がある。【涌井委員（再掲）】 ◆SDGsの誰一人取り残さないという視点を分野横断的に徹底する必要がある。【小林委員】 |

| 基本計画大綱に盛り込む内容 | キーワード・必要な視点 | 区の考え方との関連 | 委員から出された意見 |
|------------------------------|-----------------|---|---|
| 計画策定にあたって (基本的な考え方・コンセプト) | ●EBPMの推進 | G | ◆国は今後データ活用を本格化してくると思われ、 <u>根拠に基づく医療、介護というものがこれから求められるので、そういう視点で計画づくりを進める必要がある。</u> 【中村委員】 |
| | ●空間情報の把握・重層的な視点 | 3-0 3-1 | ◆ <u>どこの地区にどういう課題があるのかという空間情報が全く見えない。世田谷を均質化して考える発想でしかなく、同じ世田谷でも、地区といったクラスターの中の特性があり、クラスターごとの課題がある。もっと重層的な構造で、基本計画の問題点を浮き彫りにする必要がある。</u> 【涌井委員】 |
| 基本方針 (目指すべき将来像) | ●子ども・若者への支援の充実 | I 4-0 4-1 4-2 4-3 4-4 4-5 | <p>◆社会の一員としての若者の参加や意見表明、権利侵害への救済、若者の事業展開などに向けた支援が必要ではないか。【森田委員】</p> <p>◆子どもへの支援に加え、これから社会に出ていく若者への支援を充実することも必要ではないか。【佐伯委員】</p> <p>◆働く女性や子育て世帯などのリアルな声をしっかりと吸い上げていきたい。【下川委員】</p> <p>◆世田谷区も人口減少局面、少子化の問題に直面することを意識する必要がある。【中村委員】</p> <p>◆<u>画一的な能力の伸ばし方の競争をしてきたこれまでの日本の学校教育を踏まえると、区が「一人ひとりの多様な個性・能力を伸ばす」ことを掲げていることは、画期的なことだ</u>と思う。これを本気で進めるために、もう少し具体的な見通しを示す必要がある。【汐見委員】</p> <p>◆世田谷は新しいタイプの学校、それも子どもたちが本当に生き生きと学んでいる、そういう学校を、例えばモデル校でもいいのでつくり上げようとし始めたというような計画を示してほしい。【汐見委員】</p> |

| 基本計画大綱に盛り込む内容 | キーワード・必要な視点 | 区の考え方との関連 | 委員から出された意見 |
|--------------------|-------------------------|---|--|
| 基本方針 (目指すべき将来像) | ●子ども・若者への支援の充実 | I 4-0 4-1 4-2 4-3 4-4 4-5 | <p>◆最近の若者の特徴は、みんなと一緒に何をするか、あるいは他の人と違わないようにどうするかを先に考えて、その後自分が来る。つまり、主体性と共同性の順序が逆転している。自分が何をしたいか、それが他の人と一緒にだったらどう展開するかという形で考えてもらえるよう支える必要がある。【森田委員】</p> <p>◆女性は、ごく若い段階で、性関係を持つ可能性が出てきた段階で、人生上最も大きなリスクに出会う。ジェンダーによって生活上のリスクが現れる年代が違ふことを、日本社会はほとんどわかっていない。若い女性がSOSを出せる場所が今の自治体にはないので、何とかする施策が必要である。【江原委員】</p> |
| | ●地域課題の解決の担い手の創出・地域人材の育成 | D 3-0 5-3 | <p>◆計画の実効性を確保するには、人材育成の視点が重要だ。【大杉委員】</p> <p>◆区政を取り巻く多様で複合的な課題の解決に取り組むことができる担い手の創出、人材の育成が次期基本計画のポイントである。多様な住民が主体となった生活をベースとする起業や創業は区内で多く見受けられ、起業活動を一層促すことが重要である。【長山委員】</p> <p>◆区内でリーダーシップを発揮して活動している方々の活力は貴重であり、こうした方々が情報共有し、円滑に活動できる仕組みづくりが必要である。【羽毛田委員】</p> <p>◆未来に向けて人を育てるとか、何かそういう取組みをぜひ柱に据えられたらと思う。【羽毛田委員】</p> |

| 基本計画大綱に盛り込む内容 | キーワード・必要な視点 | 区の考え方との関連 | 委員から出された意見 |
|--------------------|-----------------------|------------|--|
| 基本方針 (目指すべき将来像) | ●多様性の尊重 | 2-0 2-4 | <p>◆簡単には意見を表明しにくい事情や環境にあり、自分の困っていることを人に知られたくない、また、相談することに不安を抱いている方は多く、ダイバーシティの視点からそのような方々にどのような支援をできるかが大きな課題。【江原委員】</p> <p>◆子ども、若者、外国につながる方など、多様な方々の人生が輝くような基本計画をつくるのが、世田谷のブランド化につながる。【江原委員】</p> <p>◆人権問題や文化の違い、経済上の対立など、社会の様々な対立構造に対し、区の政策としてどう対応していくのか、しっかりと議論していくべき。【森田委員】</p> <p>◆<u>介護分野は外国人労働者の方に依存しなければならない実態になってきており、外国人関連施策も必要な視点となる。</u>【中村委員（再掲）】</p> <p>◆<u>特に教育の場とか学校の場でこそ多様性の尊重を徹底してほしい。</u>【鈴木委員】</p> <p>◆<u>食対応という点も、外国人支援を考える上で必要な視点となってくる。</u>【下川委員】</p> <p>◆<u>同じような人が同じようなことを考えていたら、急激に環境が変わったときに対応できないため、多様性を尊重することが重要である。</u>【羽毛田委員（再掲）】</p> |
| | ●他自治体をリードする取組み・世田谷モデル | 4-3 | <p>◆空きが生じ始める保育園を多機能化し、地域みんなが集まれる場所に発展させるなど、他自治体よりも10年、20年先を読みながら、いろいろな取組みを新しく提案できる自治体を目指すべき。【汐見委員】</p> <p>◆世田谷のモデルがつくられ具体化されていくと、全国のモデルになってくる。【鈴木委員】</p> <p>◆より独自の教育施策が展開できるのではないか。【安藤委員・区民検討会議】</p> |

| 基本計画大綱に盛り込む内容 | キーワード・必要な視点 | 区の考え方との関連 | 委員から出された意見 |
|--------------------|------------------------|-------------------|---|
| 基本方針 (目指すべき将来像) | ●他自治体をリードする取組み・世田谷モデル | 4-3 | <p>◆世田谷は新しいタイプの学校、それも子どもたちが本当に生き生きと学んでいる、そういう学校を、例えばモデル校でもいいのでつくり上げようとし始めたというような計画を示してほしい。【汐見委員（再掲）】</p> <p>◆今、兼業、副業的な人材が非常に求められており、区は兼業、副業を解禁するなど、多様な働き方の実験的な機会をどんどんつくり、世田谷モデルとして押し出せないか。【長山委員】</p> |
| | ●苦しい人へ手を差し伸べられる社会 | 2-1 2-2 2-4 | <p>◆女性支援、特に苦しい状況に置かれている若年女性への支援について、しっかりと考えていくべき。【江原委員】</p> <p>◆一番苦しい人に手が差し伸べられる地域社会を実現することが、世田谷のブランドになるのではないか。【中村委員】</p> <p>◆災害弱者、災害要配慮者に対する施策を優先することが必要で、福祉避難所の量と質の確保・徹底を目指すべき。【鈴木委員】</p> <p>◆女性は、ごく若い段階で、性関係を持つ可能性が出てきた段階で、人生上最も大きなリスクに出会う。ジェンダーによって生活上のリスクが現れる年代が違うことを、日本社会はほとんどわかっていない。若い女性がSOSを出せる場所が今の自治体にはないので、何とかする施策が必要である。【江原委員（再掲）】</p> |
| | ●ウェルビーイングな社会・心が豊かになる社会 | 3-0 3-4 5-2 | <p>◆グリーンインフラの取組みなど、自然のストックを活用していくことで、まちが成熟して人々の心が豊かになっていく。幸福感をどう見出すかが重要であり、ウェルビーイングの視点から、世田谷のまちを、金銭的に豊かにならなくても心が居心地がよくて住みやすい、みんなが助け合えるといった姿に変えていくことが必要ではないか。【涌井委員】</p> <p>◆心が豊かになれるような社会をつくるには、公共が非常に重要な働きをする。【安藤委員】</p> <p>◆地域課題の解決の担い手となる地域人材の育成には、起業家的人材、アントレプレナーシップが重要であり、起業というのは自己実現を動機にする人がいて、それは結果的にウェルビーイングにつながる。【長山委員】</p> <p>◆中小企業の人手不足の解決に向け、ワークシェアのような形で、1人が幾つものマルチでタスクをするような時代に向かいつつある。幾つもの仕事をし、幾つもの役割を担っていくことで、地域に活躍の場が増えるようになると、ウェルビーイングにつながっていくのではないか【長山委員】</p> |

| 基本計画大綱に盛り込む内容 | キーワード・必要な視点 | 区の考え方との関連 | 委員から出された意見 |
|--------------------|------------------------|------------------------|---|
| 基本方針 (目指すべき将来像) | ●経済上の格差・貧困問題への対応 | 1-4 3-0 | <p>◆高齢者や障害者などがいかに地域の中で暮らし続けられるか、貧困格差の問題や住まいの問題も踏まえ、サポートしていくシステムが必要になる。【中村委員（再掲）】</p> <p>◆人権問題や文化の違い、経済上の対立など、社会の様々な対立構造に対し、区の政策としてどう対応していくのか、しっかりと議論していくべき。【森田委員（再掲）】</p> |
| | ●次世代への資源の継承 | | ◆次の世代を担う若者がやりたいことを実現するための資源を残すこと、可能性のプラットフォームをつくることがサステナブルな社会の実現につながり重要。【青柳委員】 |
| | ●分野の狭間にある課題・複合的な問題への対応 | H 2-0 | ◆医療・福祉分野では、今後、8050問題やひきこもり、ごみ屋敷の問題など、分野の狭間にある、あるいは複合的な問題に取り組んでいく必要がある。【中村委員】 |
| | ●地域で暮らし続けるための支援 | 2-2 2-4 | ◆高齢者や障害者などがいかに地域の中で暮らし続けられるか、貧困格差の問題や住まいの問題も踏まえ、サポートしていくシステムが必要になる。【中村委員】 |
| | ●楽しめる場所 | 3-3 6-2 | ◆ランドマークを建てるなど、世田谷をもっと楽しめるような場所にしていけないか。【安藤委員・区民検討会議】 |
| | ●移動の円滑化 | | ◆世田谷は広いが、意外と分断されていて、縦に移動するのは非常に難しい。【安藤委員・区民検討会議】 |
| | ●分野横断的なまちづくり | H 3-0 3-1 3-2 | ◆ <u>地域づくり、まちづくりが、健康や幸福の状態に関係するという、ソーシャルキャピタルの議論があり、各領域や各分野の政策の前にまちづくりが必要だということを基本の考え方にすべき。また、少なくとも健康・福祉領域の中心は28地区であり、地域密着を基本として、日常生活圏域から施策を組み立てあげていくという視点が必要。【中村委員】</u> |
| | ●自然との共生 | 5-0 | ◆ <u>持続可能な循環型社会という考え方は、まだ狭い。これからの10年を考えると、自然との共生みたいな、自然の一部になることを考えるべきではないか。世田谷区だけでなれるわけではないので、他の自治体や海外、あるいは海外の環境を含め共生可能な方策を考える必要がある。【小林委員】</u> |

| 基本計画大綱に盛り込む内容 | キーワード・必要な視点 | 区の考え方との関連 | 委員から出された意見 |
|---------------------|-------------|-----------------|---|
| 基本方針 (目指すべき将来像) | ●地域が人を育てる力 | 3-0 | ◆地域が人を育てる力が完全に落ちている。そこに住みたいという人たちを増やすためには、一人ひとりに地域に住むことによる安全保障の担保をあげることが、非常に重要である。世田谷に住んでいればどうにかなるんだという可能性の保障というものが、住民にとっては一番ありがたいことである。【青柳委員】 |
| | ●多様な働き方の実現 | 5-3 | <p>◆地域課題の解決の担い手となる地域人材の育成には、起業家的人材、アントレプレナーシップが重要であり、起業というのは自己実現を動機にする人がいて、それは結果的にウェルビーイングにつながる。【長山委員（再掲）】</p> <p>◆今、兼業、副業的な人材が非常に求められており、区は兼業、副業を解禁するなど、多様な働き方の実験的な機会をどんどんつくり、世田谷モデルとして押し出せないか。【長山委員（再掲）】</p> <p>◆世田谷は事業を興せる場所としてもかなり魅力的になってきている。【長山委員】</p> <p>◆中小企業の人手不足の解決に向け、ワークシェアのような形で、1人が幾つものマルチでタスクをするような時代に向かいつつある。幾つもの仕事をし、幾つもの役割を担っていくことで、地域に活躍の場が増えるようになると、ウェルビーイングにつながっていくのではないか。【長山委員（再掲）】</p> |
| 計画推進にあたって重視すべき考え方など | ●DX | A 6-0 6-1 | <p>◆DXをどう使っていくのかが、次の基本計画の課題ではないか。【中村委員】</p> <p>◆DXの力を活用した革新的な取り組みを行ってほしい。【安藤委員・区民検討会議】</p> <p>◆ブランディングが進んでいる世田谷区において、今後必要となるのがDXの部分ではないか。【尾中委員】</p> <p>◆多様な区民の意見や提案が区政に反映されるような仕掛け、あるいは、いろいろな情報を共有できるといったところをDXの本当の主眼にすべき。【安藤委員】</p> <p>◆DXを進めた時に、必ず使えない人が出てくるため、誰一人取り残さず、使えない人を絶対に生まないように、弱者フォローの徹底がセットである。【鈴木委員】</p> |

| 基本計画大綱に盛り込む内容 | キーワード・必要な視点 | 区の考え方との関連 | 委員から出された意見 |
|---------------------|-------------|----------------|--|
| 計画推進にあたって重視すべき考え方など | ●情報発信 | B | <p>◆<u>プッシュ型の情報発信をどんどん行ってほしい。【安藤委員・区民検討会議】</u></p> <p>◆<u>全国に世田谷の取組みを一層アピールしていく必要がある。【安藤委員・区民検討会議】</u></p> <p>◆<u>プル型の発信にも力を入れていくべき。【尾中委員・区民検討会議】</u></p> <p>◆<u>世田谷区では、子どもや若者たちが、ほかの自治体に先駆けて新しい情報発信の取組みを行っており、こうした取組みも活用して新しいまちをつくっていくべき。【森田委員】</u></p> <p>◆<u>小さな課題と思われることも、実は世界全体で悩んでいる課題になり得る。悩みをきちんと発信することが、世田谷、日本、世界の課題を解決するきっかけになるかもしれないということを、意見を言えない人たちにも届けられたらいいと思う。【羽毛田委員】</u></p> |
| | ●参加と協働 | A、B、D、E 3-1 | <p>◆<u>参加と協働については、受け止める側となる事業者・職能団体にも理解を得た上で、力を入れていく必要があるのではないか。【中村委員】</u></p> <p>◆<u>幅広い世代からの声を取り入れたり、様々な視点から区の現状を見直すことで、さらなる課題解決につなげることができるのではないか。【佐伯委員】</u></p> <p>◆<u>これからの社会は、公共対私ではなく公私の間に共があり、公共の二文字からどれだけ共を剥がしていき、そこに区民が参加していくのがすごく重要である。共の再構築をするためには、行政が今までのように一方通行ではなくて、交流・対流する現象をどう巻き起こしていくのか。そのためには、コンシェルジュやコーディネーター、オーガナイザーといった役割を余剰時間から作り出していくという発想は非常に意味がある【涌井委員】</u></p> <p>◆<u>区の役割と、住民の参加することの線引き、区は何をするのかというのを明確にすべき。【小林委員】</u></p> |

| 基本計画大綱に盛り込む内容 | キーワード・必要な視点 | 区の考え方との関連 | 委員から出された意見 |
|---------------------|-------------|----------------|--|
| 計画推進にあたって重視すべき考え方など | ●参加と協働 | A、B、D、E 3-1 | <p>◆区民間の様々な活動の間での協力関係、これをサポートするような部分での行政の役割も非常に重要になってくる。【大杉委員】</p> <p>◆産学官連携の取組みに若いうちから関わることは、区政やまちづくりをポジティブに考えていくきっかけになるのではないかと。【下川委員】</p> <p>◆あらゆる階層の区民の方が政策の埋まっていないところを埋めていく作業に取り組んでいける仕組みをつくれれば、区民の方たちの生きがいなどにつながるし、政策そのものも区民に近づく。全部を行政でかっちり決めるのではなく、あえて区民に残してそこを区民に埋めてもらうといった考え方は重要である。【安藤委員】</p> |
| | ●人材育成 | G | <p>◆計画の実効性を確保するには、人材育成の視点が重要だ。【大杉委員（再掲）】</p> <p>◆世田谷区役所は大きな組織であるため、基本計画の実効性を確保するためには、現場の職員まで内容を周知徹底し、組織一体となって計画を推進する必要がある。【鈴木委員】</p> |
| | ●SDGs | H 5-4 | <p>◆SDGsなどの複眼的な目標に照らし、縦割りの政策を全部チェックすることなども必要になってくるのではないかと。【小林委員】</p> <p>◆SDGsの誰一人取り残さないという視点を分野横断的に徹底する必要がある。【小林委員（再掲）】</p> |
| | ●働き方改革 | 6-1 | <p>◆大人にとっても子どもにとっても大事な働き方改革を進めるべき。【森田委員】</p> <p>◆今、兼業、副業的な人材が非常に求められており、区は兼業、副業を解禁するなど、多様な働き方の実験的な機会をどんどんつくり、世田谷モデルとして押し出せないかと。【長山委員（再掲）】</p> |

第2回基本計画審議会における検討状況

【第3回以降の基本計画審議会スケジュール】

開催時間：18時30分～20時30分（予定）

| 回 | 審議会開催予定日 | 主な審議内容（予定） |
|-----|---------------|-------------------------|
| 第3回 | 令和4年11月17日（木） | ・ 重点的に取り組むべき課題について |
| 第4回 | 令和4年12月8日（木） | ・ 分野別政策の考え方・政策の柱立てについて |
| 第5回 | 令和5年1月16日（月） | ・ 計画推進にあたって重視すべき考え方について |
| 第6回 | 令和5年2月6日（月） | ・ 基本計画大綱（たたき台）について |
| 第7回 | 令和5年3月14日（火） | ・ 基本計画大綱（案）について |
| 第8回 | 令和5年3月29日（水） | ・ 基本計画大綱答申 |

(2) 区民検討会議委員との継続的な意見交換の実施

【概 要】

Decidim（市民参加のためのデジタルプラットフォーム）を試行導入し、区民検討会議委員とオンライン上で意見交換を行いながら、次期基本計画に関する意見の集約を図り、検討を進めていく。

なお、集約された意見については、基本計画審議会委員（区民検討会議代表）を通して、基本計画審議会での議論に反映していく。

【Decidimとは】

- ・ Decidimとは、市民参加のためのデジタルプラットフォームであり、オンラインで多様な区民の意見を集め、議論を集約し、政策に結び付けていくための機能を有するオンラインツール。バルセロナやヘルシンキなど、世界中の30を超える自治体で利用されており、日本国内では加古川市などで導入されている。
- ・ 登録ユーザー同士での意見交換ができるほか、必要に応じて、出された意見に対する行政からのフィードバックを行うことが可能となる。

【必要経費】

経費 121万円（システム構築・保守管理）

※次期基本計画の検討にかかる既存予算で対応する。

基本計画審議会委員
(区民検討会議代表)

基本計画審議会



審議会での議論に反映



ホームページイメージ



オンライン
上での議論
委員同士での
議論が可能

基本計画審議会の
検討状況を共有

デジタル
プラットフォーム

区民検討会議委員

世田谷区



①Decidimの
ページに
アクセス



②ユーザー登録



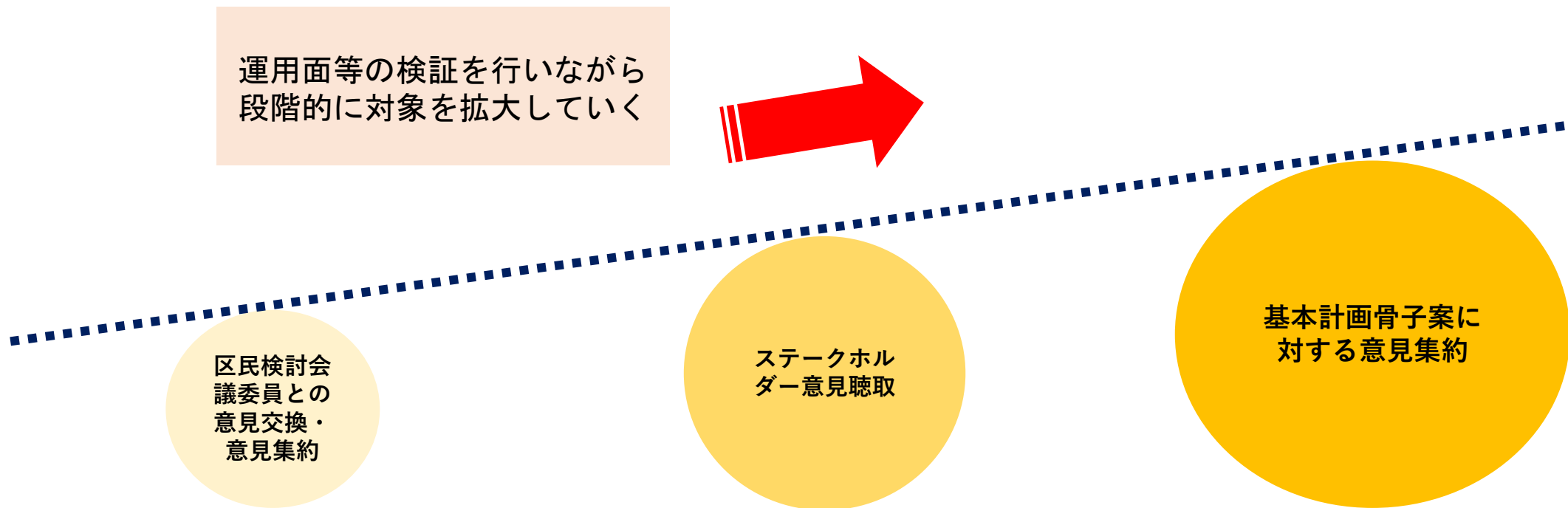
③意見・提案
の入力



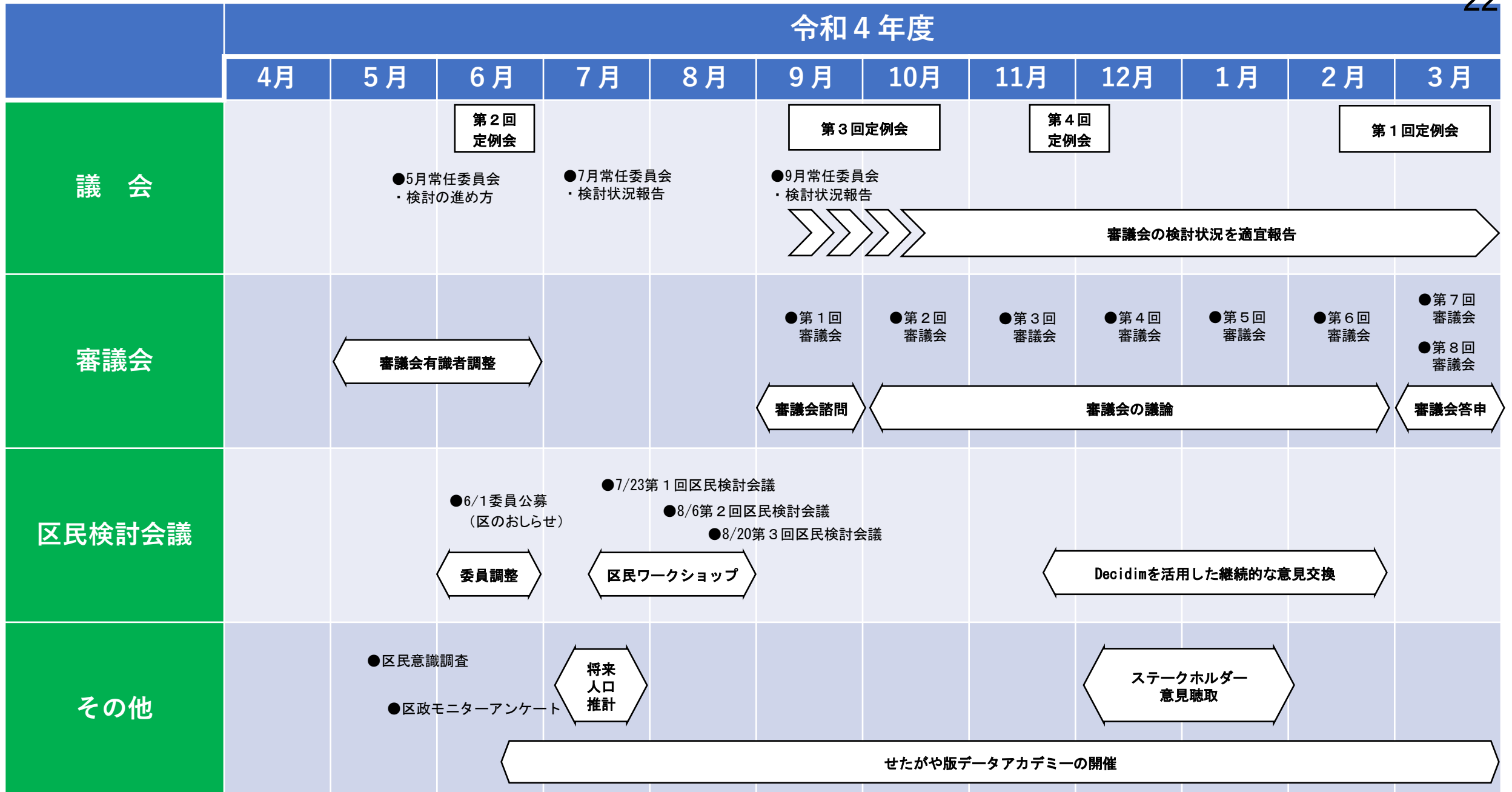
①区民意見へのフィードバック
②補足情報の提供

【次期基本計画の検討におけるDecidimのさらなる活用案】

- ①まずは、オンライン上で区民検討会議委員と継続的に意見交換を行いながら、意見集約を図っていく。
- ②ステークホルダー意見聴取の際に、必要に応じてオンライン上での意見聴取も行う。
- ③次期基本計画の骨子案がまとまった段階において、区民から幅広く意見や提案をいただき、意見集約を図る。



次期基本計画検討スケジュール（案）



次期基本計画検討スケジュール（案）

| | 令和5年度 | | | | | | | | | | | |
|--------|-------|-------------------------|--------------------------|--------|----|-------------------------------------|-----|--------|-----|----|------------------------------------|----|
| | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 | 1月 | 2月 | 3月 |
| 議会 | | ●5月常任委員会 ・基本計画（骨子案） | 第2回定例会 | | | 第3回定例会 ●9月常任委員会 ・基本計画（素案） | | 第4回定例会 | | | 第1回定例会 ●2月常任委員会 ・基本計画（案） | |
| 審議会 | | | | | | | | | | | | |
| 区民検討会議 | | | | | | | | | | | | |
| その他 | | ●区民意識調査 ●区政モニターアンケート | 区民意見募集 Decidimによる意見集約 | 将来人口推計 | | パブリックコメント | | | | | | |