

『世田谷区本庁舎等整備設計者選定における応募案へのご意見』 自由意見には680名中273名が記入。記入いただいたご意見は以下のとおりです。

H29. 9. 18

資料2

※ 手書きにて記載された文字を転記しているため、判読しづらい文字など、誤転記の場合があります。

※ 判読できなかった文字は、「□□」と記載しています。

※ 自由意見欄は、「1. 提案内容に関する総合的な共感度、2. 関心の高いテーマについて のチェック欄」 とは独立したものとして取り扱っています。

No.	自由意見
1	断突！！A案が一番！！いいですね。見た目と雰囲気。 F案もとてもいいですね！しかし2番！！でもすばらしい。やはりテラスと緑が重要です。あとC A F E 等お店も導入されたら（いろいろなお店）役所に用がなくとも人がたくさん常にいそうですね。
2	渡り廊下は必要
3	具体性のある提案が多く、新庁舎が楽しみです。
4	中庭がどれも狭くなりそうなのが気になる。形をまねしたり移築するのが良いか疑問
5	Bは広場を地域に開くところが良い。区役所の中庭から地域の中庭になってる。
6	中央の南北の道路は廃止して敷地周辺に道路及び緑の空間を十分に確保した計画で自由度の高い施設づくりを目指すべきである
7	世田谷区のシンボルでもある区役所をどのように継承すべきかということに視座を置いたとき、物質的存置だけでなく、その階高も合わせていくF案は「世田谷区らしさ」をとらえようとしていて共感できる
8	次の50年を見ずえた庁舎建築、区民ホールを考えた場合、短期間での既存改修では持続性に大きな疑問が残る
9	新庁舎がたつことによる周辺への影響があまりわからない
10	世田谷の緑を生かし、現庁舎の保存活用に対して最も考慮されている案がFだと感じました。
11	谷戸広場が面白い。谷戸環境システムが良い。ケヤキ広場
12	F案の既存建物を積極的に保存する提案をやりとげてほしい。
13	パネルのみでは表現不足。防災時の想定に全スペース不足懸念。前川作品の遺し方に疑問（折板壁の設置？）。保育とシニアの利用スペースの確保。地下駐車場のフレキシブルな可変的利用価値探究（防災時対応貯水）
14	全体に説明文が多過ぎて真に提案したいテーマが読みとりにくい。
15	・短時間にパネル内容を読み取ることは一般人に大変難。・デザインにあまり重きを置かないで欲しい。機能面と表面デザインの整合が少ない提案に有名デザイナーだからと言って高額を払うのは不都合です。
16	庁舎は1つの建物にまとまっていた方が使いやすいと感じます
17	現庁舎、キールを保存させるか、新しくするかは、依然大きな別れ道だと感じました。建物と建物のすき間の作り方があまり作りこんだものでない（直線的ではない）といいなと感じました。あまりにボリュームが大きいと日かげになって広場としてのやわらかさが減るのが心配です。
18	BCP対策という観点で、B案のバックアップ思想が優れていると感じました。
19	近いうちに大規模地震が来ることが想定されており、地震後にも機能する区庁舎であることを望みます。耐震性はもちろんのこと、エネルギー面でも自立しているとよいなと思いました。

No.	自由意見
20	テンプレート的なプロポーザルプレゼンテーションボードですが、網羅的すぎて各プロジェクトのポイントが非常にわかりづらい。環境機能はそれらしく書かれているが、すべて既存のありきたりな考え方の焼き直し。
21	ホールは新築した方がよいのでは
22	人口80万都市に成長した世田谷の未来には生活重視の環境づくりが不可欠である。区庁舎は区民の生き方を方向付けるもので田園庁舎はまさに世田谷が目指すもの
23	街が変化して行くなか、生まれ育った世田谷らしさが無くなってきている今、世田谷らしさを残している第一庁舎と区民会館はぜひそのまま使い続けて欲しい。6案の中ではF案が非常にその思いを実現している。他は余りにひどい。
24	現庁舎がそうであるように既存を残すことで外壁の耐震補強など行われると美しくない景観に終わってしまう可能性が高い。解体・新築・記憶の継承などE案のバランスが良い
25	現庁舎を大変大切に感じています。歴史をつなぎ続けながら、合理的に新しい部分を作っていけるよう願っています。
26	世田谷区側の条件が分からない
27	高層棟が難しい環境のなかで新規に建てかえるのではなく現状をいかにうまく活用し歴史をつくる意味ではF案しかないのではないか！既存の建屋を充分に対策を立てると活用できるはずであるので既存の空間を出来る限り保存することが重要だ！！
28	F案について、文化的価値の高い前川建築を保存再生しながら周辺環境に配慮したすばらしい提案だと思います。また、基本設計を、区民、議員、職員と意見交換しながら進める方針に共感します。前川建築は区民の貴重な財産です。観光資源としてますます脚光を浴びる建物を壊さないで下さい。
29	上野の美術館でボランティアガイドの方に先日案内をしていただき、世田谷区役所の話にもなりました。住民として、建物の保存をしなければならないと思ひ、意見を述べさせて頂きました。
30	広場の形と回路型のデッキなどがよい
31	AとEが、既存庁舎を保存再生しているので共感が持てる
32	現庁舎を継承し、緑豊かな環境を期待しています。
33	前川国男の理念を理解するべきで形を模するのはナンセンスである。ワークショップを行うことで必ずしも良いものが出るとは限らない。建築家の提案力に期待する。
34	全体的に総花（華）的。前川イズムの空間のアーテュキュレーションを装う余り、盛りだくさんの広場。故に個性的な「エスプラナード」が散逸した感じ。ホール折板打放しの扱いと他とのデザイン違和感。真中を貫通する広場（路）は国士舘大学の生徒の良き通り道？おやおや・・・！！

No.	自由意見
35	区民にとって区民会館がどの様に改善させるのかは大切なポイントと思います。現状の区民会館の建築的な価値は誇りですが、一方区民の発表会などでは使い勝手が悪く、川崎市の多摩市民館などを利用しているケースも多いと聞いています。又、世田谷下北沢などの存在から世田谷では演劇が盛んであるように思われていますが、区民の演劇活動の発表の公的な場はありません。各提案は区民会館の建築的な継承に動きを置いているようで現状のホールの不備（舞台の袖の広さ、楽屋の数、搬入など）が十分には解消されていないように思います。（私は区民劇団を作って公演しています）E案は前川建築の復元を行いながら西側に再構築するということでデザイン的には同一性をもちながら、舞台周りの改善、使い勝手の良い楽屋配置、数、客席からの視野など、現ホールの不備が解消されていて、大変評価できると思います。区民劇団を作っている立場からはホール外周に設けられる市民利用施設、練習室、会議室も芝居の稽古に利用できそうで魅力的ですし、リハーサル室、多目的室も今後の検討によっては100席程度の小ホールとしても公演もできるスペースになりうるのではないかと期待できます。
36	よりよい建築、愛される区役所を期待しています。
37	低層でワンフロアの面積が大きいほうが様々な課をまわるのに便利だと思います。後、白い庁舎は平凡な印象があるので色つきがいいです。
38	駅からのアクセスが悪いため、ホールに行きたい人々と役所に行きたい人々の動線をはっきりさせた案が良いと考えました。再生を心待ちにしています。
39	案の閲覧を対応していただいて有難い
40	全体的にA1サイズでは見づらく感じた。全てにおいて、ユニバーサルデザインの主張、アピールが感じられない。
41	「田園」「農村」等→世田谷は田舎ではない！
42	緑化が多い提案が目立ち、ぱっと見良いと思うのですが、実際のメンテナンス等を考慮すると多すぎるのもどうかと思いました。防災計画をしっかりとっている案が住民としては助かります。
43	中庭の自然と建物の緑化の一体感があって一番気持ちよさそうなE案が良かった。
44	F案で本部等（新築）を第二庁舎後に持ってくるのは近隣住民にとって圧迫感がある。今以上高くする必要はない。
45	子供たちが世田谷区内の学校で育ち学ばせて頂きました。大切な大好きな場所にE案の環境を考えたすばらしい建物が良いと思いました。
46	市民ホールは残したほうが良いと思います。
47	「建築を残すこと＝良いこと」という単純な考え方はやめるべきだと思う。日本の風土にあった継承の仕方があると思う。
48	工事費を出来るだけ安く。職員が働きやすい設計を。
49	保存再生も重要だが今後50年のときを踏まえ安心安全を建築と環境の整備を配慮していただけるとありがたいです。

No.	自由意見
50	<p>私は6グループの設計提案を過去・現在・未来の視点から考えて選定に値する価値の有無を重要視して意見を書きます。</p> <p>1. 歴史的価値があるか。 全てを経済的価値を優先して考えるのではなく世田谷の文化遺産である「第一庁舎・区民会館と広場」を設計した前川国男の設計思想を継承しようとする歴史・文化的価値の有無。</p> <p>2. 課題解決的価値があるか。 現庁舎の課題である施設や設備の老朽化、狭隘化、分散化などの問題点を改善する整備方針に加えて防災管理機能が強化されているかの課題的価値の有無</p> <p>3. 区役所の在り方提案価値があるか。 世田谷区役所の本庁舎等整備を行政・議会・住民等が求める機能が量的だけでなく質的に具体的に提案され、将来の区役所の在り方を目指している提案価値の有無。</p>
51	<p>一般区民に展示がみにくい！！</p>
52	<p>1)区民会館を改修（一部解体を含む）A,F案は、直接行政業務に関係の薄い建築物を残すことで庁舎新設用地が苦しくなり仮事務所の設置、引越し等の余分は作業と必要となる</p> <p>2)C案の北棟・南棟の間のプロムナードが災害時屋内化するプランは非常に良い 現在の世田谷区庁舎が4棟に分かれていることが決して行政業務に優れているとは言えない。 従って、極力少数棟に集約して、利用区民の利便性及び、職員間の連携に便利にすべきである。</p> <p>同地点での庁舎建替えが大前提である以上、直接的には日々の行政に関連が薄い区民会館を解体してまずその位置に比較的高層の庁舎を建設することで、業務移転→解体→用地確保→庁舎建設を計画すべきである。 駐車場などに仮設事務所を設置する案は仮設であることから3階建てが限度であると共に、その間の利用区民に対して一層の不便を強いることとなる。 また災害時の対応としてC案のプロムナード利用の提案は非常に優れていたが、他の案では具体的な検討がなかったのが残念である。 単に防災対策室の免震構造のみならず具体的な対応が出来る庁舎構造の計画が欲しかった その意味でC案に共感するものである。</p>
53	<p>空間や風の道を（多く）利用したホワイエ〜ピロティ設計や、区民の道（直線）を取り入れる設計は環境、防災に有効な案と思いAに非常に共感しました。地形を生かすというのも斬新です。区民と区役所が繋がる空間を希望します。</p>
54	<ul style="list-style-type: none"> ・既存をリニューアルする提案がありましたが、補修状況が良くなく劣化が懸念されます。再現、復元案が現実だと思います。 ・事業費が本当におさまるかが心配です。五輪施設の整備費問題の主たる原因は概算工事費の見立てあやまりだと見られる
55	<p>新庁舎、楽しみにしています。</p>
56	<p>1庁と2庁の道路の処理が難しい。2庁の建替が優先できるか</p>

No.	自由意見
57	大規模災害や、法制度改革、技術革新に伴う想定外業務に対応できる、フレキシブルな設計に共感できる
58	既存区民館の保存は災害対策などを踏まえて慎重に考慮すべきだと考えます
59	既存の区民ホール、第一庁舎は、建築的に価値の高いものです。保存再生して、生かしたデザインと空間づくりをすることで、世田谷区の価値が高まると考えます。全て新しくすることは簡単です。
60	緑をモチーフとしている事が前提にあるため、全体的にデザインが似ており面白みにかける。もっと奇抜なデザインがあってもいいのではないかと思います。
61	素人には客観的な判断は難しかったです。使えるものは使い、コストをかけず、フレキシブルな庁舎を望みます。どのプランも緑豊かな設計なのは素敵だと思いました。
62	区民会館は保存するもので、復元してまで残すものではないと思う
63	区民会館は保存したほうがよいと思う
64	前川建築の良さを継承して頂きたい
65	それぞれ工夫されているので、一長一短でしょうか。コスト、床面積、比較できる表があるとよかったですと思います。歴史的建物は工夫して保存しないと…、次の世代のためにも。
66	今の前川国男設計のホール・庁舎は大切だが、半端に残すぐらいなら「区民の為の空間」という理念をきちんと受け継ぎ、発展させた方が良い。もしD案のような屋上テラスが実現されるのであれば（ぜひ実現してほしいが）、管理上ふさいだりするのではなくきちんと区民に開いてほしい。ちなみに中央の区道はなぜ現状維持？つけかえるなり、総合的に計画すべきでは。非常に制約になっていると感じられる。
67	難しいことはよくわかりません。費用も相対的に360～400億位で大きな差はないことから安全で機能的で複雑でない配置（素人的にいてば、あまりシンボリックなことは不要で。大きな建物が2つくらいで見た目にも分かりやすい）かつ空間を有効活用できる区民のための場所としていただきたい。
68	B案のストリートの提案はよく考えているが、現在の庁舎の特質を考えると疑問が残る。D、F案は環境面から評価したい。F案の保存をどう評価するか、保存の方法により評価も変わると思う。
69	保存建物の耐震強度の信頼性がない。耐応年数も疑問がある。ここに新庁舎を建てると政治で決めたのであれば、すべて新築すべきであり、保存をしたということであれば、別敷地とすべきである。いずれにしろ建物が重要か、庁舎が重要か？を本来は初めに区が判断すべきことだ。
70	F案 保存再生と新棟の組み合わせで、景観保存と機能更新を両立していると思う。
71	前川さんの建築をのこしてもらいたいなあと思っています。このような方法は素晴らしいですね。
72	（各案共通です）災害の取り組みは内容が薄い。小さな行政・大きなサービスのプログラムが見えてこない。100年のプログラムが見えてこない。公共建築では設計者は本質的なプログラムを提示することが大切ですが。例）オランダのOMAのように

No.	自由意見
73	C案 球の議場のようなシンボルは古い（フジTVをまたつくる?）と思います。 E案 シンボリックな議場はいらないと思います。 A案 10Fはこのエリアでは高すぎるのでは?
74	この敷地にこれほど大きな建物を計画することの無理がどの案にも見られると思う。一度機構役所のマネジメントから再考したらいかがか?
75	A~E案が庁舎保存に対する意識が低い中、F案は保存活用ということで評価します。区民との連携を計っている点もF案が評価できると思います。
76	だれもが来庁しやすい庁舎、配置がわかりやすい庁舎、中で働く職員が気持ちよく執務のできる庁舎を望みます。提案内容からはなかなかよくわかりません（どの提案も）。建物は色々変化できる。単純な建物、来庁者がゆったりできるスペース。事務スペースは、職員数に応じて動かせるような単純な型のものがよい。外壁は、今の建物のようなコンクリート丸出しのものは絶対にやめて下さい。
77	どれも完全に残していない。残せないのであれば、建築家のアイデンティティのあるC案がよい。イノベティブだ。
78	現庁舎への取扱いが大きく分かれているのでそこに目がいった。コスト、工期を合わせて区役所の機能維持をしながら工事をするとするとF案が最も現実的かつヴォリュームバランスも景観含めて良いと感じた。
79	ちょっと立ち見ただけでは分かりません。今のように庁舎が分散していると不便なので、まとめてほしいことと、毎日働く人が働きやすいこと、たまにくる区民がわかりやすいことが重要だと思います。
80	現庁舎がたかだか半世紀の命だったことを大いに反省し、その上に立って100年200年保つしっかりとしたものを作るべき。どの提案もおよそ100年200年保つ思想的機能的強度をもっているとは思えない。
81	田園庁舎は共感できるコンセプトだと思います。
82	広場は囲まれていたほうが良いと思う。その上で防災に配慮し、工期短縮によるコスト圧縮を行ってほしい
83	全体的に緑で覆われている提案が多い中、その中でも特徴が目立つものを選んだ
84	本日は時間がなくなってしまったため、改めて検討したいです。
85	区民のための空間の提案がF案のものが際立っていた。（広場など）
86	敷地全体を一体的にとらえて提案している案が、庁舎機能に無理がない計画が出来ていると感じました。既存庁舎を残した（復元等）提案は、どうしてもそこがネックとなり、無理しているなぁと思います。
87	残すべきものを残し、区民が利用しやすい（もちろん、職員の方々が働きやすい）経済効率を大切に考え抜いてつくって下さい。
88	第一庁舎、ホールを大切に保ち、第2、3庁舎を効率的に近代的にしてほしい
89	評価項目にはないが「デザインの強さ」に着目したい。これまでの50年を前川デザインで市民に愛されたのに対し、これからの100年の市民のよりどころとなるデザインが必要。そういった意味において、C案を評価したい。

No.	自由意見
90	区民としては、人が集まり（区民だけでなく外からも人が来るような）賑わいが生まれ特に用がなくともくつろぎに行くような場所であってほしいので、どの案も緑を大切にしているのはとても良いと思いますが、もっとアート、スタンドグラスや壁画などのパブリックアートを置くことで文化の街でもある世田谷をより表現でき、区民にとっても誇りになると思います。前川建築も保存復元するのは世田谷らしくして良いと思うので、古いものプラス新しいアートを入れ今後の世田谷らしさを表現してみても？（古いものを大切にするのは大事ですが、これからの時代新しいことも取り入れなきゃ）
91	写真撮影不可の非公開性は問題。審査点不明も不可解。
92	今は案内が～課等役所側からの名称だが、「住民票」「区施設利用」等区民目線の案内にしてほしい。今はどこで手続きをするかわからず迷子になる
93	第1庁舎や区民会館の今の建築が素敵だと思っているので、保存再生を望みます。
94	似た提案が多いという印象。そして長く機能やコンセプトを維持できるの？という疑問の多い提案が多い。その中でE,F案はとても興味深く、特にF案の保存再生は良い。
95	世田谷区ならではの高層ビルがない区役所のよさを継承してほしい。緑の多い、空間をうまく作り、23区でさすが世田谷区だと（緑の多い区）言ってもらえるような（四角の建物ではなく）区役所作りをめざして下さい。
96	前川建築の保存再生を切に望みます。
97	To be honest, hardly has anyone put any effort into your competition. The only one I seemed to care a bit is group 'F'. Preservation should definitely be important as it is not a bad building. You have got all high level 'STARCHITECTS' of Japan, that have too much to do already. Out of them 'F' is the best. PS: I know you will not read this "BUT".
98	執務空間・省エネ・緑・工法・工期短縮も大切ではあるが、区民あつての区役所なので、区民のための空間が確保されることがもっと大切であるのでは？前川建築もどこかに少し残すべきでは？
99	D案が使いやすく環境に配慮されていてすばらしい。F 保存を重視しすぎ効率的でない。
100	庁舎はまとめた方が効率的。ホールは道に面した方が良いか奥が良いか難しいところ。まとまったオープンスペースは欲しい。北側の公園、大学とのつながりは重要
101	HPでも見れるように願いたい。今後の審査経過も含め公開願う
102	建築的知識のない方にも分かりやすい簡略化した展示が良いと思います。全ての内容を読み込んで回答するのはむずかしいです。
103	A案とF案は色々なことがバランスよく考えられている印象を受けました。
104	A案の考え方で基本設計時に現第一庁舎を改修して再利用することの検討を強く望みます。そうする事で、既存を生かした上で低層で地域になじむ庁舎となると確信します
105	F案、既存建物の□□利用に共感します
106	短い時間だったので非常に重要なことだと思っている防災関係のことはまだちゃんと把握できませんでした。どこの区にもあるようなものでなく世田谷らしさが見えるものにしてほしい。

No.	自由意見
107	保存再生は極めて重要であるが、提案された内容はあまりに理解を欠いている。環境性能についても、現在の技術であればさらに良い提案ができるはず。
108	まず総合的に整備に関する予算（費用）面”→この記述がどこにもないのはちょっと不信感あり”が一番気になることと、貴重な文化財をどこまで効率よく継承できるかという点、どこの自治体にもある庁舎システムではなく「世田谷」らしい自然とまちの共存型で建物が無理に強調しないバランスが必要だと思う。人工的な自然ではなく世田谷文化をいかに保存し継承しつつ存在感のあるものにして欲しいです。
109	A 組織事務所で担当者の顔写真は不要 B kwhgとはどういう人達か？区民会館の外壁モチーフの継承は余計な事。新たな創造が求められる。 C 区道のつけかえはルール違反。区民会館に折板が出て来たので驚いた。新たな創造が求められる。 D 区民会館は曳家をして残すのかと思ったが、復元するとのことで驚いた。建築家としてのモラルはないのか。 E ここでも区民会館に折板がイメージされている。保存でなければ新しい創造を。 F 保存案を評価する。
110	にせものによるイメージの継承は文化を誇る世田谷に似合わないのでやめてほしい
111	どの案も力作である
112	区民と行政と議会が協働できる新しい庁舎のイメージを探りたいと思った。各案設計段階でも様々な区民参加を考えているので是非共具体化して区民の庁舎を防災拠点としての考えが指揮したり配布する情報・専門家達の受入したりする中枢の考えが薄い気がした。
113	現庁舎等の保存再生を評価する。前川国夫氏設計の建築物は保存に値するもの。世田谷の生態系の特徴である谷戸に着眼した点も評価できる。
114	経費、建設費…節減につとめてほしい。追加工事は認めない。高くは望まない。程々で良いとすべし。大巾な費用増であれば延期も考えるべき。
115	F以外はボリュームがありすぎて、大きなマンションのよう。F以外はボリュームがありすぎて広場のスペースが有効ではない。Fは既存に近いプランで共感できる。
116	F案がとても共感できたが、反面でこれだけ緑を用いたグリーンインフラの維持費が気になりました。現実的なところと災害時の機能ではC案の方が安心かもと思いました。C案とF案をもっと知りたいです。
117	「保存」と「再生」に正面から取り組んでいる案として非常に好感がもてる。
118	既存棟の利用と工期とコストのバランスが大切と考えます。
119	現区庁舎を保存するとなると、全体の配置計画に制約が出て、おおらかかつ柔軟性の欠いた配置となってしまふ。やはり今後の区役所の機能として、執務空間が一体化され区民、区役所に勤務する方が使いやすく快適性が重要と思う。
120	F案はボリュームの扱いがうまく、周辺環境への配慮が一番感じられる。
121	庁舎、区民会館は使いながら改修など手を加えていく方法を是非選んでいただきたいと思います。
122	庁舎建築としての計画面ではどの案も優れていますが、既存建築の継承という点においては、A、D、Fが優れているように感じます

No.	自由意見
123	近代建築の名作のひとつである前川国男のホールは貴重な文化資産のひとつであり有効に活かすことが重要と考えます。その前提のうえで庁舎自体は今後の利用形態等にフレキシブルに対応が可能な柔軟性が必要と思われます。
124	既存建物の一部保存しコストも低くするというA、F案に魅力を感じます。
125	ホールと第一庁舎を残すかどうかが決め手になるのでは。それ以外の点はあまり差がつけられない。あとは広場の作り方。空間のおもしろさをとるならF堅実にバランスをとるならA。
126	第一庁舎及び区民ホールを保存しながら、西側半分の新築庁舎に必要な機能をうまく配慮したF案に共感する。
127	F案の谷戸システムは実現したらとてもありがたいと思った。 B案の設計チームの多様なメンバー構成は良い点だと思う。
128	吹抜による採光、自然換気が室内にも自然をもたらしているようでよかった。(B案)
129	プレゼンの提示の方法で差があり少し分かりづらい図案もあったので映像と一緒にだともっと理解できたと思う。諸事情があると思いますが、前建築を裏切らない素晴らしいものが出来ることを心より願っています。
130	建物に植栽することで建築後数十年経過するなかでその植栽が建物にどう影響を与えるのか未知数で不安が残ります。
131	文化財である庁舎建替えには反対。前川国男の作品は残すべき。むしろ支所の建物のキャパを増やし、区庁舎は増築しなくて済む様(むしろ減築)にすべきだ。余った敷地は公園にしたらどうか？
132	庁舎の現状での保存が希望ですが改築するのであれば現庁舎の継承にこだわらず新たな価値を創造していただければと存じます。
133	庁舎や区民会館は自治体と住民の関係がどうあるべきか。地方政治の象徴であり、自治体の文化の象徴である。プロポーザルの評価基準は機能的な側面を中心としており、その結果、提案書もこれからの庁舎や区民会館がどうあるべきか問うものが少ない。世田谷区は人口においても日本を代表する自治体であるのだから、現庁舎が竣工時にそうであったように、区民が誇れる世界を代表する建築をつくってほしい。機能を満たしたオフィスビルをつくるのは世田谷区がやるべきことではないのではないか。
134	出来る限り今の前川建築をいかす方向での整備をお願いします。
135	樹木の最も多い案がよい。
136	Cはあまりにも周囲に対して圧迫感がある。ボリューム感とテラスのつなぎ方としてDがおもしろい！Fはホール保存に共感できるが、ホールの使われ方、外周のデザインがまいち。
137	防災、災害対策の備えは、ライフラインが確保されるのかどうかの2点をしっかり考えて弱者に対する配慮をしてほしい。日頃、親しみやすく集えてこそ、いざという時に利用価値が出ると思う。誰にでも開くvs安全性は？
138	①久米設計の屋上緑化はやりすぎ。維持費等？ ②梓・坂の設計はスイスの物件のような良さが無い。 ③全物件案はわかりにくく長時間立っての見学には？です。

No.	自由意見
139	現ケヤキレストランとサンクンガーデンの関係性がすごく好きなのでできれば残して欲しい。区役所通りからの圧迫感はない方がいい。
140	現庁舎は建築的価値の高い建物だと思うので、なるべく保存再生していく方向が望ましいと思います。
141	柔軟かつ効率的な執務空間を計画することは、そこで働く職員だけでなく利用する区民にとっても有用だと思うが、その点を重視している計画があまりなかったように思う。
142	なるべく現建物を活かした案になってほしいです。
143	専門的すぎてよくわからないが建築に興味があり、来ました。もう少し分かりやすい形での公開があったらいいと思います。
144	経済・機能優先の中で50年前の建物がどんどんこわされていく日本。都美館や都文化会館のように保存再生が行われているのも日本。使う側、訪問する側、区民・職員の意見をひろいあげての再生案を拝見しました。今の時代の判断で建て替えをしていいのか？疑問を感じます。村野建築を保存再生を実現した目黒区、ジオポンティのピレリビルを市庁舎？に再生したイタリアミラノの事例。前川建築をもう少し大切にされた方が良く私は思います。
145	前川国男設計庁舎の考えを活かし、物理的な保存だけにこだわらずに継承し次の100年単位で市民に親しまれるヴィジョンをもって選んで欲しいです。
146	災害時の対応案について明快に説明されていて内容も共感できる（C案） 前川氏の区民会館について誠実的な復元案だと思う（A,B,E案）
147	プレゼンボードを写真にとれないのでハンディキャップがある人が見にこれない。問題だと思う。開かれた議論の場になっていない。
148	一長一短ある中、Fがバランスいいと思いました。
149	F案は現実性があるのか疑問、引越しにかなり無理があるように見える。E案はやっているようで継承全くできていない。D案 無機質すぎる。C案 道のつけかえのアイデアがざんしん。B案 よくわからないけどよさそう。A案 どれくらい残す気があるか疑問、残さないならきっぱりとしてほしい。
150	F案の「ケヤキ広場」にもっとケヤキ高木を植える方がいい
151	もっとわかりやすく公開してほしい！世田谷区民に情報が行き届いていない！
152	A、B、C案のように外部に開かれた場所を最大限に生かした計画が良いと思います。
153	電動車イス充電設備不備
154	前川建築をできるだけ残して欲しい。壊してからでは遅いです。全改築はすでにすごく寂しいと思います。
155	プレゼン資料として情報が入りすぎてみづらいです。
156	緑の多い提案が多くてとても良いがただたくさん緑があるだけでも見える。
157	役所でたらいまわしにあった事が有り、一つの建物で利用しやすいのが良い。
158	6案全体に言えることだが敷地面積に対して床面積が大きく、建物が周囲住宅地を与える圧迫感強い印象。周囲との連続性が現在より希薄。真中道路の廃止
159	敷地環境との施設規模の違和感を感じる。巨大な庁舎は必要かのギモンがやほりのこる。

No.	自由意見
160	都市の壊滅を経験し、公共の建物はどうあるべきかを真に考え抜いた前川建築の思想はFにいちばん表れているように思います。足の不自由な建築に詳しいご婦人が展示を見ることができず悔しがっていました。
161	テラス部分の緑の維持費が気になります。前川建築に代わる顔としてC案（世田谷の建築家）を推したいけれど内容はF案に一票
162	税務署に1:00過ぎてから行こうと思いつき立ち寄ったもの。短い時間で何とも判断し難い。
163	空間の特質継承と事業費の抑制が大切
164	やはり設計と建築会社は別々の方が良いとあらためて思った。
165	墨田、練馬、文京区のような超高層をイメージしていた。そのような案はなかったが、世田谷のシンボルになるような超高層が良いのでは
166	今回集まった意見は正式な公文書として公表するべきものと考えます。またこのパネル展示だけで区民に案を示したとするには今までの区民を入れた議論を無にするもので、これで正式発表、決定にするのは21世紀の政治のしくみとして無理がある
167	意見を述べるにはむずかしい案もあると感じました
168	世田谷区はマンションが多いので災害が発生した場合どこにひなんして手続きをとればいいのかを想像できてとても良かったです。
169	用語解説は良いと思い、出来たら比較ポイント・論点など整理された別パネル（客観的・公平な）が展示されていると理解が高まり判断材料として有意義かなと思いました。
170	一部保存の提案は共感出来ます。国立競技場のこともありましたので。
171	構造はSRCが良いと思う。
172	区民ホールの保存ではF案がまともな案だと思いますが、そこまで残す必要があるのか疑問です。現在のホールの位置が駅からのアプローチの障害となっている。その点E案が、区民が楽しめる区庁舎にふさわしい案だと思います。
173	敷地に対して建物が大きすぎる。規模を縮小すべき。
174	どの案も緑と広場を用いた空間づくりをされていて市民が利用しやすい区役所を目指していた前川さんの建築を継承しつつ、新しいものを取り入れてほしい。
175	各社いずれ劣らぬ専門スタッフが考えただけに何か良いものができそうな予感がする。唯、区民の広場、安全地帯にするにしても交通の便をもっと良くする必要がある。区内の□□から区役所行直通バスを増発することを考えるべき。
176	世田谷の特徴、現庁舎の継承、現代性を考えると複雑な空間、緑がポイントになると思いました。画一的で集合住宅のような外観が多いことが残念です。また”市民ストリート”は広場よりも計画にあっている気がします。
177	歴史の一部として区民・住民に永い間親しまれ、また文化的価値の前川建築の空間、およびデザインを最大限尊重して欲しい。
178	現状のままをできるだけ保存してほしい。名建築ですから。こわして新築はだめです。そんな時代じゃない。
179	全体的に、既存のたてものを継承しつつ、よりよい世田谷区になると感じさせられた。特に「環境デザイン研究所」のコンセプトが緑豊かな世田谷にはしっくりきたし、大人だけでなく老若男女全てに愛される空間になると感じた。

No.	自由意見
180	保存以上の発展的で進化し価値のある庁舎を望みます。
181	何にプライオリティを置くか。審査の識見をが問われます。結果に注目します。
182	<p>前回各テーマについて意見提出をしたが、現庁舎と同じ場所にて新庁舎を建設に当り、解体・引越・新設等の流れについてのテーマで各案について裏面に記載するのでご判読されたい。</p> <p>< A案 ></p> <ul style="list-style-type: none"> ・現在が分庁舎を含め4庁舎（区民会館は含まず）であり、A案では最終的に3庁舎とあまり区職員の執務及び利用者たる区民の解り易さにつながっていない。 ・第1期新庁舎に現在の第1、第3庁舎の執務ゾーンが入るとは思われない。仮設事務所を想定しているのではないか？ <p>< B案 ></p> <ul style="list-style-type: none"> ・現庁4庁舎が南北の2庁舎に収まるとの事で現行より利用者たる区民には解り易くなることだろう。 ・第1期の新庁舎に現在の第1、第3庁舎の執務ゾーンが収まるのか？ <p>< C案 ></p> <ul style="list-style-type: none"> ・本庁舎1棟に集合させる当案は、利用する区民にとって解り易い。 ・本庁舎のプロムナードを災害時にガラスシャッターによる医療拠点とする（案）は非常にユニークで素晴らしいと思う。 ・強いて言えば、本庁舎の最上階に近い階に議会関係を配置する必要はなく、小じんまりとした別棟（3F程度）で十分ではないか？ <p>< D案 ></p> <ul style="list-style-type: none"> ・区議会関係は別棟とし、本庁舎を1棟にまとめており区民にとって解り易い。 ・仮設を造らないとの説明だが、現議会棟横の立体駐車場を仮庁舎として改築するとの解説と合わない。また、はたして仮庁舎にどれだけ執務スペースが仮増設できるか疑問である。 <p>< E案 ></p> <ul style="list-style-type: none"> ・現行4庁舎が南北の2庁舎に収まれば、区民にとって現行よりも利用し易いであろう。 ・第一期工事で区民会館を解体して建設用地を確保しても現行の執務スペースが新設庁舎に収まりきれないのではないか？ <p>< F案 ></p> <ul style="list-style-type: none"> ・現行4庁舎が3庁舎となるのみで、利用者にとって解りにくさは解消されない。 ・仮設庁舎（3F）を現駐車場と中庭に設ける計画で非常に特殊な空間となり、利用者にとって不親切な現場となる。区民会館を現位置に残して改修する案に無理があると考える。

No.	自由意見
183	「現庁舎の空間特質の継承」というテーマを無視せず向き合った案に敬意を表したい。世田谷の庁舎整備は昨日の更新だけでは評価できない。「広場」を中心に据えた庁舎づくりを願っている。
184	区立中学校音楽家教諭です。現在世田谷区の子供達は合唱やオーケストラを良い音響で聴ける・演奏できる公共ホールがなくてかわいそうです。区民会館はぜひ音響の良いホールに建て替えてください。
185	現庁舎はそのまま残して違う用途に利用したい。新庁舎は別の場所に移転すべきだと思う。
186	C案の庁舎を1つの棟にまとめている案は利用者にとって使いやすいと思う。紙管間仕切りシステムも災害時なども使えて安心できる計画。子供をもつ身としてはサンクンガーデンからの保育所提案は素晴らしいと思う。
187	ランドスケープの提案が全体的に物足りない
188	外観がよく分かる絵が大きい方が見やすい。
189	ヘリポートがあるか？区民会館や前川デザインはそのミュージアム（小さな部屋）を作って残せばいい。働く人、集う人のことを考えてください！
190	木材利用提案が想像したよりも少なかった
191	・コンペに求めるテーマが多すぎ。・提示された内容が正しいか検証して提示すべき。・どこも提案フィーが無料なら適当に根拠なく提案しているのではないか。
192	維持費（特に緑化部分）がどの案もピンとこなかった
193	B案は現庁舎の空間的なつながりは無いが広場の印象、ストリート、ピロティ下のオープンスペースなどは良いのではと思いました。F案は全部残すことのメッセージ性の強さと景観として残し方も上手いと思いました。残すならすべて残すべきだと思います。
194	区民会館内のバリアフリー化、客席部分、エレベーターが少ない。屋根があって、職員もいていいスペースが不足。
195	区民ホールとケヤキ広場の保存は大前提であり、これらを解体した上での新築はあり得ない。機能性重視であればA案、景観を含め継続性であればF案。
196	何故建て替えなのかが理解できない。既存のレガシー化を望む。6つのテーマは既存改修（一部増築棟）で充分まかなえるのでは？職員？のものものしい警備は何！？そんなパネルワークではない様な 最っと自由に撮影不可の理由も不明？
197	現庁舎を可能な限り温存してほしい。破壊→再生というこの国の基本理念が続く限り未来はないと考える。国立競技場はどうなったか。気が付いたらなくなっていたのではないか。あのようなことが再びあってはならない。どうかこの庁舎を守ってほしい。
198	情報量が多くて理解が難しい。項目毎に意見をもらうのであれば、項目ごとにまとめた紙面が必要ではないでしょうか。
199	総合的にはF案に共感できる点が多い
200	庁舎が丘の上であり、水の池がない。若林公園にもない。子供たちが夏、水遊びできるような水深のあさい大きなプールを是非つくってほしい。是非検討してほしい。

No.	自由意見
201	前川建築を出来るだけ継承し可能な限り改修で。高いビルは必要ない。
202	テーマ2・3・4については当然考慮されるべきこと。建替に当たって区民としては5・6に関心がある。6の事業費についてはB案しか言及されていない。各案の1～6のテーマの骨子を比較しやすいように一覧表にして公表してほしい。
203	今後の庁舎として通常の機能の他にも、災害時にどう考えているのかが大事な気がした
204	区民の動線を意識した取り組みに関して評価しております。各案ごとの特徴、テーマが一致していないため、評価しにくいです。D,E案は職員の環境配備に関してはトップです。
205	古くなった世田谷区庁舎をこれ以上使い続けるのは危険だと考える。全部建て替えを提案しているD社が現実的。空間的にはA社が魅力的に感じた。
206	保存、再生する案はこれのみ。何でも新しくすれば良い訳ではないと思う。
207	他方、昨今の日本を取り巻く安全保障に関する環境を考慮すると核シェルター設置も検討すべきと思います。前川建築保存をお願いします。貴重な観光資源でもあります。
208	どれも高級な建物ですごく金がかかっていそうな見た目。緑がたくさん。Fはわかりやすいし、カッコいいけど役所（本庁舎）としては過剰だと思う。もっと支所（住民サービス）に金をかけてほしい。維持費が安い建物にしてほしい。金をかけて区民会館を残す理由区民納税者への説明が足りない。建築関係者のエゴでは？残す価値があるなら観光客呼べるくらい宣伝すべきでは？日本はそんな経済的余裕ないと思う。
209	<p>全ては短時間で見きれないので、グリーンインフラ、世田谷ダム(地球温暖化、内水対策)からチェックさせていただきました。</p> <p>世田谷区本庁舎等整備設計者選定意見</p> <p>地球温暖化が激しく進む現代、大型の防災(治水、内水氾濫対策)やグリーンインフラ(国交省が言われる、自然の力を賢く使って、公共工事等の地球温暖化対策も実施する)が出来るのは限られた大きなチャンスにしか考えられません。</p> <p>今回の本庁舎建替は外環の東名JCT部や2020のオリンピックの世田谷区部の工事に並ぶ数少ないチャンスと思います。</p> <p>自分の目から見ると、各社グリーンインフラとか世田谷ダム等の単語は使われて居りますが、普通のマンション工事よりは大きく取り入れて入るものの、彼らの目にはその重要性が見えて居ない、あるいはそこまで風呂敷を広げる勇気を持ち合わせて居ない感じです。</p> <p>そこで提案です。</p> <p>現在の第二、第三庁舎の斜面の坂下、154号線沿いに出来るだけ、大きな地下貯留槽とその上部をレインガーデンにすることを提案します。雨水の使い方は庁舎の飲料水以外の生活用水あるいは緑道に流すにしろ、色々用途はあります。</p> <p>それにより、この辺一帯の斜面地の内水氾濫と、みどり33へ、区制100年への、カウントダウンを始めていただきたいと思います。</p> <p>本庁舎の立て替えです。区全職員に横串を刺して、区民にももっと多面的に参加させて、全区一丸となって、庁舎だけでなく多面的に区の内容力を上げていきましょう。</p> <p>出来れば、城山庁舎も本庁舎に入れ、跡地に地下を貯留槽、上部をレインガーデンと緑道に接続すれば、もっと世田谷らしくなると思います。</p>

No.	自由意見
210	①交通の不便な場所ではなく、駅の上に建設するなど、もっと若者の将来を考え案(敷地)を再検討してほしい。 ②400億は高い。年間3000億予算に対して高い。建設費も坪160万(300億建設費とした場合)は高すぎる。 ③若者にもっと情報を流すようにツイッターなどで配信してほしい。提案もツイッターで配信して広く意見を求めてほしい。
211	A~F案緑が多くよい!
212	現庁舎は愛着があり、今あるものを大切にしながら必要な機能をつくるのが良い
213	積み重ねてきた議論が設計条件に反映されていないことが問題。周辺環境に対して過大。日常的行政サービスのためにも非常時のためにも各総合支所を機能強化し本庁舎縮小、世田谷支所も分離すべき。
214	六案を見る限り、ベストアンサーはない。応募者の能力はともあれ、プロポーザル応募条件が「答えなしの設問」であり、2008年以降の整備議論を踏まえていない。区内の典型的住宅地である現区役所の二分された敷地に6万㎡におよぶ、巨大建物の建設は世田谷区が許可しない。
215	世田谷区らしい庁舎を期待しています。区民としては、区らしさは美術館だったり、美大があったりと”アート”にあると思うので”前川クニオ”のように有名な人のアート作品を入れてほしいです。COOL JAPANで話題になるようなマンガ家でも、世田谷にゆかりのある芸術家など。みんなが親しめるパブリックアートが良いと思います。
216	D案がとても良かったと思います。
217	既存庁舎を残しながら新しい技術も活用、緑等の環境面への配慮があり、工事費(我々の税金)も含めてトータル的にバランスがとれているのがF案だと感じました。期待しています!

No.	自由意見
218	<p>区役所の現在地を知らない人が区民の半分以上、それを承知でこのアンケートをだしたのですか。公共の交通機関はどこを利用するのか、そこからスタートして区民にやさしく説明して下さい。方位の表示がないものもあり、担当部署の資質をうたがいます。世田谷区に於ける本庁舎の存在は、他県の県庁と同等の重要な位置に置かれるべきと思う。今般の本庁舎整備に関しては、区役所の行政機能の充実、防災機能の充実は言うに及ばず、当該立地の特性を最大限に活かし、発揮出来るような計画であるべきと予ねてより考えたいところである。現在提案されている六案について、詳細に内容を精査させていただいたところ、現行の第一庁舎、区民会館等を残す案も含め、概ね、行政、防災機能の充実が図られるのではないかと期待しているところであるが、「交通接続面」が大いに気になった。道路基盤整備の遅れからか、本庁舎の場所が区民に認識されていない事は、都内のトップクラスではないだろうか。北海道のような形をした世田谷の重要な行政及び親しめる場所として、将来に向かって、南北交通はもとより、東西交通も含めて、補助一五四号線の存在は評価しなければならない。この四月から梅ヶ丘から等々力に至るバス路線ができたものの、区役所西側の通りにまでわざわざ迂回させている。現行の配置では仕方なくも感じるが、この機会を捉え、区役所への自動車交通系アクセスは、補助一五四号線を主にすべきではないかと思う。幾つかの提案では確かに交通接続を意識しているが、この不整形な土地の整理も含め、用地買収を断行し、区役所総体として、補助一五四号線への間口を広げ、バスを迂回させることのない、タクシー乗り場も充実した、しっかりした世田谷区役所の表玄関にすべきである。他の区役所の整備が一段落し、愈々最後に残されたのが世田谷区役所の整備であり、世間の注目も大きいところ。中庭の風景も結構。みどりに囲まれた新たな拠点も異論はないが、環七と環八との中間に位置し、京王線から等々力大橋を経由し、南武線までを結ぶ計画がある。下高井戸駅と鉄道との接続もかんがみつつ、補助一五四号線を主とした交通接続について、ご再考いただければ幸いである。</p>
219	<p>建築の専門家ではないのでどれも甲乙つけがたい。今の区役所のように低層で広場があって区民のみなさんのイベントが開ける場所であること。そして、職員のみなさんが区民のために働きやすい職場環境の新庁舎であって欲しいです。</p>
220	<p>各々良い案です。が、ようは、区役所の職員がそれに見合う仕事をするかどうかで、役所の使いがってが良くなると思う。いくらりっぱになっても職員の対応が同じでは…。</p>
221	<p>交通導線がどの案も見えない。車や自転車、人の流れ、物流といった視点がない。</p>
222	<p>前川氏の建築はできるだけ保存してほしい。</p>
223	<p>突出した案が無く少々残念。</p>
224	<p>分かりやすい。集中した構成がよい。工期短く、ローコスト。</p>
225	<p>世田谷区役所の不便なところも含め良く理解している。C案は世田谷の人だけに安心してまかせられるように思う。それにわかりやすい内容でした。</p>
226	<p>A、F案、第一庁舎、区民会館の改修のみで他の新築棟と同等の耐震性能を確保できるのか。災害時にできる限り通常時と同程度活動できる建物である必要があるがA、F案はそれが可能なのか。職員としては、具体的な執務空間の提案がなされている。A、D案に共感した。</p>
227	<p>前川建築がつくった空間のエッセンスを継承しながら新たなシンボルをつくるという難しいコンペだと思いますが、C、D、F案はどの点においてもバランスよく解答していたように思います。</p>
228	<p>従来の建造物にこだわらず新しい思想で取り組んで欲しい。</p>

No.	自由意見
229	敷地中央を縦断する区道への取組みが必須のポイントだと思っていました。
230	託児所あるのはとても助かる（C案）他案は現第1～3庁舎とたらいまわしにされるシステムが改善されていないがC案は一棟に集約したアイデアにとっても共感します。見ると世田谷生まれ世田谷在住の建築家さん（私でも名前を知っている人でした）とのことだけあって、今までの使いづらい世田谷区役所のストレスを解消してくれる案。災害時にもとても有効な利用方法。
231	C案は現施設のデザイン継承というが古臭い印象。良い建築をいわれている現庁舎を強く意識しすぎる必要はないと思う。
232	前川建築のレガシーとも言うべき町に開かれた広場と第一庁舎の人を迎えるアートは残しながら未来につなげる区庁舎になって欲しい。
233	シンプルが良い
234	現存する建物を一部残す、A案に共感した。
235	維持管理に対する配慮が足りない案が多い。この中から選ぶのは難しい（良い案が無い）と感じた。
236	なるべく低層階がよい。出来る範囲で現庁舎の保存、再生を望む。屋上の緑化はメンテナンスが大変だと思う。
237	世田谷区に縁のある人には是非携わってほしいです。
238	どの企業体も案がすばらしいです。
239	F案について、前川建築の空間構成をそのまま継承している点が非常に共感できます。保存再生と機能的な面で、解決出来ることを望みます。
240	<ul style="list-style-type: none"> ・今日現在の庁舎を見て、今の建物と広場の関係はぜひ、維持していただきたいと感じました。 ・地下のさらなる利用はないのでしょうか。
241	F案の保存再生提案に関心があり、支持したいが、新築よりコスト2割減という根拠が少し見えてこない（提案書のみでは判断しにくいのかもかもしれないが）
242	歴史的に価値ある建物を残し、リノベーションで対応してほしいです。
243	<ul style="list-style-type: none"> ・実現可能なプランが選ばれてほしい。実現性 ・業者が決定した後にも、より現実的な問題を取り入れて欲しい。 ・業者が地域の要望などをよく理解して柔軟な対応を望みます。
244	F案は保存の視点から見たとき、魅力的であるが、本当に機能がおさまり、またプラン内部もおさまっているのでしょうか？厳密な審査をお願いします。
245	6つの案の予算、広さ、高さ、工期、職員（働く人たち）の意見など比較して見比べたい。1つ1つ身をかがめて書いてあるところを探していくことは足腰の悪いものには苦痛で、みきれなかったです。素人区民の声を聞く趣旨を生かしてほしいです。/とり入れて欲しいです。
246	<ul style="list-style-type: none"> ・いくらかは既存の建物を残していただきたい。 ・災害時利用等を踏まえ、オープンスペースを広くとった案を支持したい。 ・既存の敷地中央を南北に通る動線はあまり重要ではないのでは？それより東西の動線（補助154号線～世区街5号をつなぐ）が重要ではないか？

No.	自由意見
247	区民会館を保存再生する提案がよかった。屋上庭園を全面的に施している案はウケがよいだろうがうそくさい。他のテーマは似たりよったりでよくわからない。区道を残してオープンスペースとするのは良 円型NG F案の風の道は良
248	京都ロームの文化財を大切に作る所が羨ましい。庁舎が保存されれば誇らしいと思います。
249	一人の建築家だけがあれもこれも勝つのは如何なものか。〇〇だから間違いないという理由で決定されないことを望みます。前川建築を出来るだけ保存することを切に希望して止みません。
250	今回あらためて本庁舎を訪れ、他の庁舎ではなかなかみられない、のびやかな空間や強い精神性を感じさせる建築物を確認してきました。現庁舎をできるだけ継承する計画を希望します。価値あるものを立派に再生させることで持続可能な社会をめざす世田谷区の力量をみせてほしいです！
251	現在ある区民会館と同様の劇場をお願いします。
252	劇場の設備トイレなど少ない気がします。 世田谷区にふさわしい、ちゃんとした大ホールがほしいです。他目的ホールはもうちゃんと有る気がします。
253	世田谷区内に、オペラ・バレエ上演可能なホールを切望致します。楽屋・リハーサル室・舞台の多きさ、等・・・考慮頂けると嬉しいです。公演・発表会に使用を希望しております。
254	世田谷区の今回の取組み、全体としてムダなく進められていると思う。
255	周囲との景観との関係でC案とE案はマッシュで圧迫感があるように見える。E案は実施設計までの住民参加に言及がないように見える。そもそもの用紙にその項目がない。防災は建物の免震・耐震と日常業務の継続と、発災時の本部機能と避難・救援がこの質問では答えにくい。
256	F案の「住民自治の拠点」という新しい行政の在り方の具現化を目指す考え方に共感します。
257	限られた敷地を有効に使い、周辺環境にも配慮したものにするには、既存建物の保存は大きなマイナス要素。中央の区道は歩行者専用とするか周辺部に付けかえが、まとまりある空間のため必要と思います。前川先生の建物以上に区民に愛され、自慢できるものをつくっていただきたい。
258	前川国男の建物を世田谷区の文化遺産として末永く後世に伝えるために旧庁舎・区民会館をできるだけ保存し活かすF案がいいと思います。ぜひF案の採用をお願いします。
259	前川の作品である現庁舎は可能な限り活かして欲しいが、区内在住の区民としては、行政としての機能と区民活動と生活充足が優先。単なる保存には疑問。
260	A案は他案と比べダントツに現庁舎を継承してる形で、かつ、総合的に見ても素晴らしい案だと思いました。
261	プロポーザルを見せる環境が整っていない。案内がない。1セットしか用意していないetc
262	どの案も緑が多いのは良いがもう少し色どりのある空間にしてほしい。モニュメントとかアートとか。せっかくなので、有名な方とかにお願いすれば前川ケンチクのように100年大切にされる庁舎になると思う。
263	今の区庁舎にある大沢昌助先生の壁画が大変好きで、今回の建替えは残念ですが、ぜひ新しい庁舎に愛着がもてる様な素敵なパブリックアートを設置して下さい。願い致します。

No.	自由意見
264	ホワイエなどがあるならアートなどを設置して楽しい空間にしてほしい。
265	無機質な、ただ事務的な雰囲気にしてしまわないように芸術的なものを取り入れて、高級感とにぎわい、親しみを共存させながら演出してほしい。
266	世田谷オリジナルを！世田谷の歴史と風土を感じるように！
267	世田谷らしさを！
268	D案以外は市民の動線(アプローチ)のことを考えてない。Cの配置計画は機能していないし、紙の間仕切りなど長期的にみて現実的ではない。
269	現在の区民ホールは保存再生が良い 緑の多いのが良い
270	思い出のある区民会館と第一庁舎が改修保存されるF案に大いに共感します。圧迫感がなく広場から東側に広い空がのぞめる風景。今は外壁も痛々しいほどですが、改修されれば、新築部分と併せて(全体的に)総合的にすばらしい、後の世代に誇れる庁舎に生まれかわると思います。
271	F案(RIA・隈研吾)は前川國男の建築を大切に残した。歴史的・文化的世田谷の財産の継承を基本にした素晴らしいプランだと思う。また、防災機能・平時・非常時に対応する明快な東西の機能分担はとても良いと思う。
272	前川氏の建築を可能な限り保存・再生し「歴史」の継承、「保存の文化」創出の拠点とすべきと思います。
273	(A、F案)区民ホールの保存活用について、もっと活用しやすいよう楽屋の多目的利用、文化団体等の活動支援スペースを近くいするなど、配慮されたい。 (すべての案)駐車場のイン・アウトについて集中をさける工夫がほしい。一部道路拡幅の含めて。