

建物	現在のものと大差がないと思いました。	全面改築なのにメッセージがない。ただし、今の空間デザインに近い点は評価。	ホールと広場の連続性が乏しい。
道路交通			
広場	広場が狭すぎる。国土館大学との一体性がない。		
緑地	緑地、ケヤキ並木の保存のバランスがよいと思う。	緑が建物の足元だけに限られている	
その他			



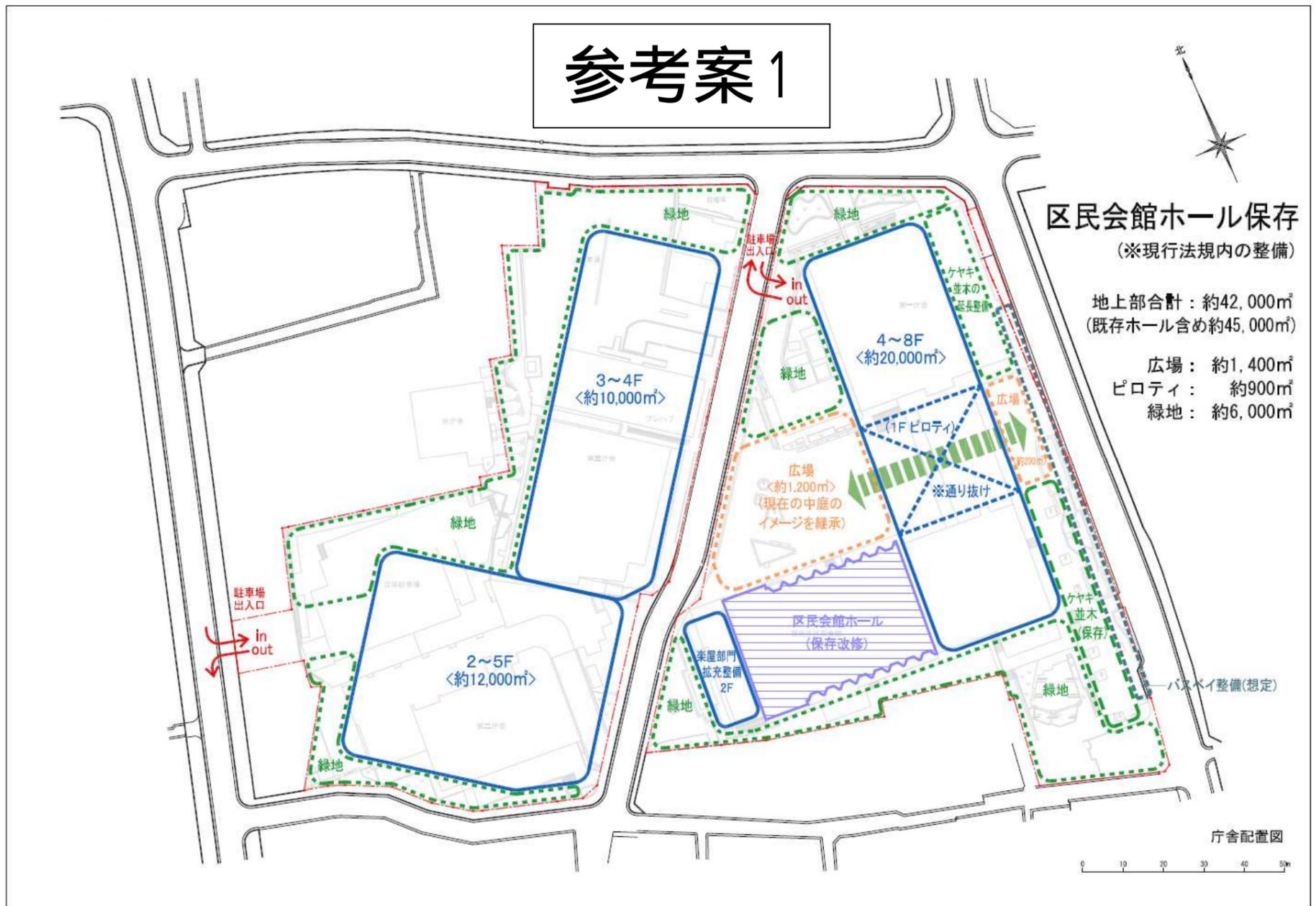
建物	最悪	現在の世田谷区役所の空間のイメージを全く失う点で残念 広場が広くヒートアイランド化	8Fは高いのではないかと 5F位で...	南側8Fの建設物 問1 道路反対側の住宅地とのハーモニーの格差 問2 住民の理解を得られるのか	建物が2棟に集約されることで広場や緑地空間が広く取れるのはいいことだと思うのですが、この場所に8Fの建物が建つことは景観を損ねてしまうと思う。また、なるべく第1庁舎と区民会館部分(歴史ある建築部分)を生かす形で新庁舎の整備を検討して頂きたい。
道路交通	歩行者・自転車専用道とすることで東西広場の一体利用も可能となる 道路以外の機能が期待できる	Simple is the Best. 利用し易いイメージ (区民にとって)			
広場	発災時に広場の確保はOK	広場が広く、開放感があると思います。	東西の広場の一体利用が可能 国士館大学との連続性が良好	広場がヒートアイランド化	
緑地	連続的に緑地が確保できて良い 広場と緑の関係が良好				
その他	2段階整備が可能なことに魅力				



建物	広場が暗くなる	案1に比べ建物が 高い点は残念 その割に緑地が 少ない	建物が多く、 わかりにくいので は？	ホールと広場の 関係は良い ピロティを介した囲 み空間を構成できる
道路 交通				
広場	広場の場所が 分断されている なるべく1箇所に あった方が望ましい と思う	国土館大学との 連続性・一体性が ない		
緑地	広場と緑の 関係性が乏しい			
その他				



建物	建物の高さの多様性が空間に対する調和をもたらせるのか…	周囲との連続性がない 最悪	この案であれば東側敷地北側の第1庁舎はスケルトンに戻してリノベの形で維持すべし	シンプルで悪くない	ホールと広場の連続性が良好 ピロティを利用した空間造形が可能
道路交通	歩行者・自転車専用道とすることで東西広場の一体利用も可能となる				
広場	発災時の広場の利用がある程度機能するのではないか	広場と国土館大学の連続性が良好			
緑地	広場と緑地の関係性が良好				
その他	2段階整備が可能であることが魅力				



建物	道路への圧迫感	まあ可もなく 不可もなく	ホールはもっと現代化するのがよく、区民ホールは西側として、ここは内部を執務室として使うべし
-----------	---------	-----------------	---

**道路
交通**

広場	国土館大学との 一体利用ができない
-----------	----------------------

緑地	緑地は西側棟の 1階部分を一部地下 化し、そこを充てて 捻出可能	緑が建物の裏に 隠れてしまっている
-----------	---	----------------------

その他



東側既存建物 保存

※既存建物5階部分を
減築した場合の想定

地上部合計 : 約28,300㎡
(既存ホール含め 約31,400㎡)
地下部合計 (B3有) : 約27,500㎡
計画規模 : 約58,900㎡
条件規模 : 68,600㎡

※不足 約9,700㎡
(地上部での確保が必要)

広場 : (約2,600㎡)

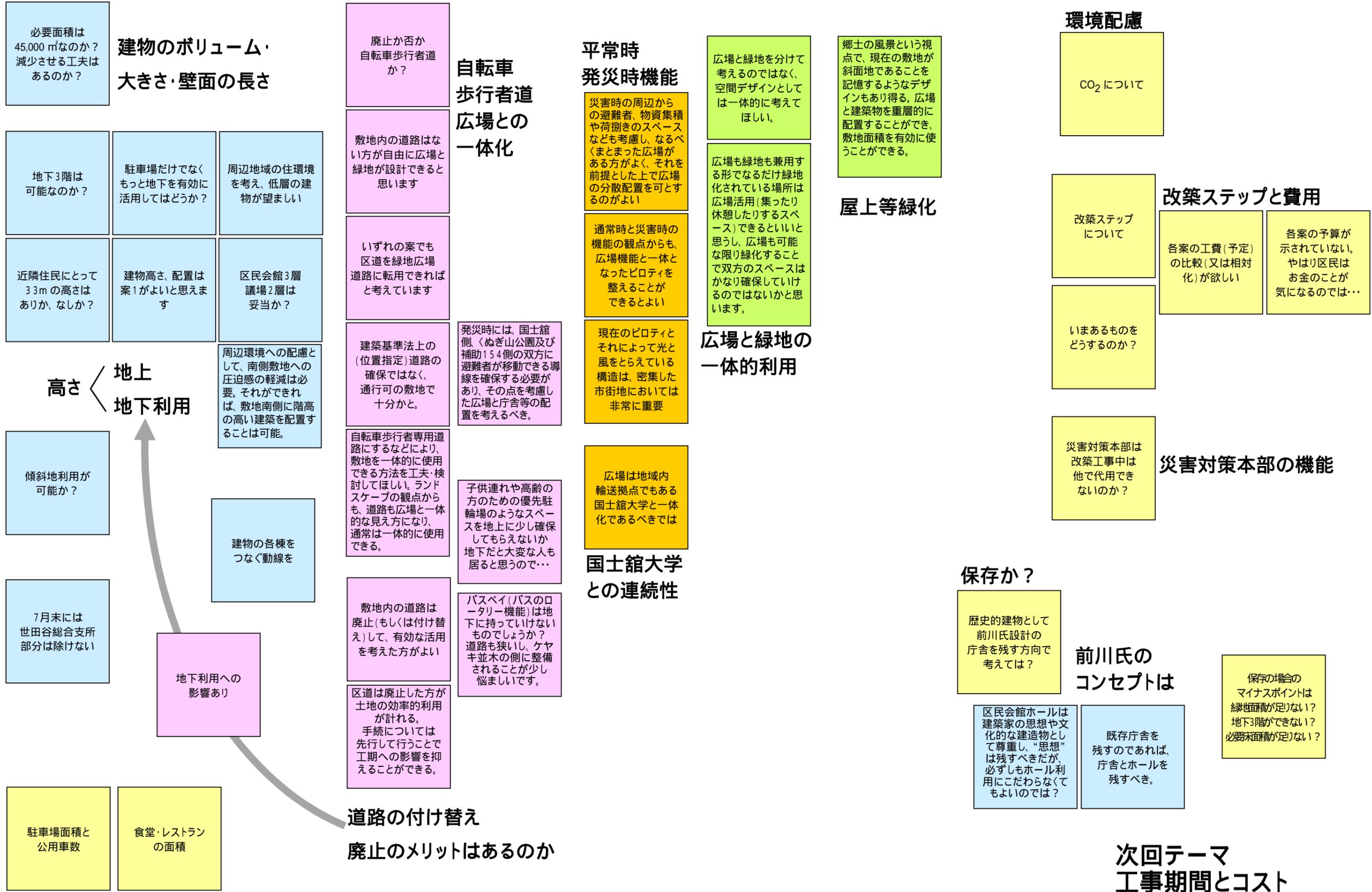
ピロティ : 約700㎡

緑地 : 約4,500㎡

庁舎配置図

<p>建物</p>	<p>6案の中で一番ベスト 東棟と西棟をつなげる 西棟プラン再検討</p>	<p>案1~2'を見たあと 参考案2を見るとほっとする。 是非知恵と工夫を積み重ねて実現したい</p>	<p>コストは抑えられそうなイメージ</p>	<p>第1庁舎だけのリノベで、ホールは改築でもよいのではないか</p>	<p>居ながら免震・耐震工事を他(西敷地)と並行して行うなど 工期も工夫できそう</p>	
<p>道路交通</p>	<p>区道の廃道は是非前提条件としてほしい</p>	<p>タクシーベイとバスベイが分離されており好ましくない</p>			<p>地下3階とする必要あり</p>	<p>面積が不足する問題 教育委員会などは別場所にあってもよいのでは？</p>
<p>広場</p>	<p>一時避難もできるだけ他の場所にしていただくなど、日頃の訓練など住民の方にはお願いできないか？</p>	<p>国土館大学との連続性が乏しい</p>				
<p>緑地</p>	<p>世田谷区のシンボルであり、区民のいいの場としても、現在の緑地面積を残すことも大切だと思いますが、区庁舎の災害時の本部としての役割、避難場所等考えると、緑地面積は減っても、庁舎の必要な面積を確保する事が大切だと思います。</p>	<p>緑地は西側敷地で確保できると考える 緑地不足は制約条件ではない</p>	<p>緑が建物の裏に隠れてしまっている 広場に緑がない</p>			
<p>その他</p>	<p>工期が長すぎる</p>					

《全体（個別の案に対する意見でないもの）》



次回テーマ
工事期間とコスト