

従来の入札との比較（令和6年9月30日現在）

※比較対象の条件： 価格競争入札においては令和2～6年度に発注した案件との比較、従来の総合評価方式（施工能力審査型）においては平成29～令和3年度に発注した案件との比較となる。

各工種においては当該期間において同一格付の事業者に発注した入札と比較している。

①入札実施件数

	全体	道路舗装			下水道	一般土木		河川	橋りょう	建築				電気			給排水衛生			空調			造園				解体	一般塗装	防水	運動場	
		(A～B)	(A～C)	(C～E)	(A)	(2JV)	(A～C)	(A～D)	(2JV)	(A～B)	(A～C)	(C～D)	(C～E)	(A)	(A～B)	(B～C)	(A)	(A～B)	(B～C)	(2JV)	(A)	(A～B)	(2JV)	(1～250位)	(251～450位)	(1～450位以下)					
新総合評価方式	153	5	13	4	4	2	1	5	1	1	7	18	12	4	13	8	5	3	5	6	1	8	2	2	7	4	1	3	5	2	5
価格競争入札	1001	6	85	40	23	0	13	3	0	10	43	95	57	20	41	58	10	25	12	4	42	27	2	2	33	35	15	27	19	29	
従来の総合評価方式	49	2	2	0	0	0	5	0	0	0	3	6	0	3	8	0	2	1	1	—	1	4	0	4	1	0	0	3	0	0	

②入札参加者数（平均）（総参加者数/案件数） ※希望申請を受付し、資格確認結果通知書を送付した事業者数。辞退等により応札しなかった事業者も含む。

	全体	道路舗装			下水道	一般土木		河川	橋りょう	建築				電気			給排水衛生			空調			造園				解体	一般塗装	防水	運動場
		(A～B)	(A～C)	(C～E)	(D)	(2JV)	(A～C)	(A～D)	(2JV)	(A～B)	(A～C)	(C～D)	(C～E)	(A)	(A～B)	(B～C)	(A)	(A～B)	(B～C)	(2JV)	(A)	(A～B)	(2JV)	(1～250位)	(251～450位)	(1～450位※＜)				
新総合評価方式	4.75	4.8	6.3	3	6	1	5.2	3	1	4	6.61	4.07	4.33	7.38	3.44	2.8	3.33	3	2.6	3	3	2.5	2	2.75	3.5	3	5.33	12.2	7.5	4.4
価格競争入札	5.92	5.22	9.17	4.53	5.13	—	4	2.33	—	6	7.76	4.96	4.21	8.9	6.85	6.93	3.60	3.16	3.1	3	3.11	4.14	2	3.57	4.06	4.29	5.35	14.77	8.21	3.65
従来の総合評価方式	4.44	3	3.5	—	—	—	3.2	—	—	—	4.66	3.5	—	7.33	4.25	—	3	3	4	—	3	3.5	—	5.25	5	—	—	10	—	—

③応札率（平均）（応札者数/入札参加者数） ※入札参加者のうち、応札した事業者の割合。

	全体	道路舗装			下水道	一般土木		河川	橋りょう	建築				電気			給排水衛生			空調			造園				解体	一般塗装	防水	運動場
		(A～B)	(A～C)	(C～E)	(A～D)	(2JV)	(A～C)	(A～D)	(2JV)	(A～B)	(A～C)	(C～D)	(C～E)	(A)	(A～B)	(B～C)	(A)	(A～B)	(B～C)	(2JV)	(A)	(A～B)	(2JV)	(1～250位)	(251～450位)	(1～450位※)				
新総合評価方式	48.97%	32.00%	40.61%	20.00%	68.57%	100.00%	33.33%	33.33%	100.00%	40.71%	35.01%	35.66%	48.33%	32.21%	38.51%	42.85%	72.22%	79.99%	86.66%	100%	48.80%	66.66%	75.00%	60.41%	85.41%	100.00%	75.55%	67.88%	86.60%	74.83%
価格競争入札	59.47%	28.88%	48.52%	37.74%	55.23%	—	49.30%	37.50%	—	61.39%	46.95%	38.13%	52.05%	58.29%	48.09%	53.76%	76.10%	86.99%	97.22%	83.33%	78.65%	90.80%	75.00%	54.35%	89.83%	86.69%	72.06%	54.54%	89.27%	62.03%
従来の総合評価方式	57.82%	33.33%	29.16%	—	—	—	35.00%	—	—	—	63.33%	62.50%	—	52.40%	42.91%	—	83.33%	66.66%	75.00%	—	66.66%	85.41%	—	58.75%	100.00%	—	—	73.33%	—	—

④落札率（平均）（落札金額/予定価格の平均） ※各案件における落札率の平均値。

	全体	道路舗装			下水道	一般土木		河川	橋りょう	建築				電気			給排水衛生			空調			造園				解体	一般塗装	防水	運動場
		(A～B)	(A～C)	(C～E)	(A～D)	(2JV)	(A～C)	(A～D)	(2JV)	(A～B)	(A～C)	(C～D)	(C～E)	(A)	(A～B)	(B～C)	(A)	(A～B)	(B～C)	(2JV)	(A)	(A～B)	(2JV)	(1～250位)	(251～450位)	(1～450位※)				
新総合評価方式	94.02%	91.15%	90.84%	92.03%	90.26%	99.97%	90.87%	99.93%	99.99%	94.40%	92.46%	93.84%	93.41%	98.49%	94.01%	82.00%	96.95%	97.79%	96.49%	96.96%	97.83%	97.16%	99.32%	99.39%	96.88%	90.04%	85.65%	92.69%	92.12%	92.41%
価格競争入札	91.23%	96.37%	89.40%	90.55%	92.08%	—	90.00%	99.35%	—	86.54%	88.70%	92.08%	90.13%	98.00%	86.92%	83.38%	97.19%	97.78%	97.94%	96.64%	97.37%	91.62%	99.32%	98.20%	95.56%	91.06%	81.79%	93.38%	92.26%	89.68%
従来の総合評価方式	95.46%	94.08%	99.80%	—	—	—	95.81%	—	—	—	89.61%	88.76%	—	98.31%	95.97%	—	96.87%	99.54%	96.99%	—	99.03%	96.44%	—	96.96%	93.63%	—	—	94.78%	—	—

⑤不調率（不調（中止含む）/入札実施件数） ※入札を実施した件数のうち、不調の発生率。

	全体	道路舗装			下水道	一般土木		河川	橋りょう	建築				電気		給排水衛生			空調			造園				解体	一般塗装	防水	運動場	
		(A～B)	(A～C)	(C～E)	(A～D)	(2JV)	(A～C)	(A～D)	(2JV)	(A～B)	(A～C)	(C～D)	(C～E)	(A)	(A～B)	(B～C)	(A)	(A～B)	(B～C)	(2JV)	(A)	(A～B)	(2JV)	(1～250位)	(251～450位)					(1～450位※＜)
新総合評価方式	18.30%	20.00%	15.38%	75.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	42.85%	11.11%	33.33%	25.00%	15.38%	25.00%	40.00%	0.00%	0.00%	16.66%	0.00%	25.00%	0.00%	0.00%	42.85%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
価格競争入札	15.58%	16.66%	4.70%	37.50%	4.34%	—	15.38%	33.33%	—	20.00%	11.62%	20.00%	26.31%	10.00%	12.19%	8.62%	10.00%	4.00%	33.33%	0.00%	2.38%	0.00%	0.00%	21.21%	14.28%	21.15%	13.33%	0.00%	0.00%	6.89%
従来の総合評価方式	8.16%	0%	0%	—	—	—	20%	—	—	—	33.33%	16.66%	—	0.00%	12.50%	—	0.00%	0.00%	0.00%	—	0.00%	0.00%	—	0.00%	0.00%	—	—	0.00%	—	—

⑥低入札価格調査実施件数

	全体	道路舗装				下水道 (A～D)	一般土木		河川 (A～D)	橋りょう (2JV)	建築				電気			給排水衛生			空調			造園				解体	一般塗装	防水	運動場
		(A～B)	(A～C)	(C～E)			(2JV)	(A～C)			(A～B)	(A～C)	(C～D)	(C～E)	(A)	(A～B)	(B～C)	(A)	(A～B)	(B～C)	(2JV)	(A)	(A～B)	(2JV)	(1～250位)	(251～450位)	(1～450位※＜1)				
新総合評価方式	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
価格競争入札	24	0	0	0	3	0	1	0	0	5	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
従来の総合評価方式	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

⑦総合評価方式における得点状況（全体）

	価格点平均	価格点以外の 評価点平均	総評価点平均	価格点が1位で ない者が落札し た割合
新総合評価方式	30.95	25.26	56.39	13.88%
従来の総合評価方式	3.19	15.85	19.04	12.24%

*価格点は新総合評価方式では50点満点、従来の方式では入札価格が安いほど

高得点となり満点の考え方がない

*価格点以外の評価点は新総合評価方式では50点満点、従来の方式では25点満点

（参考）これまでの検証結果との比較（新総合評価方式）

	①入札実施件数	②入札参加者数（平均）	③応札率（平均）	④落札率（平均）	⑤不調率	⑥低入札価格調査実施件数	⑦価格点平均	⑦価格点以外の 評価点平均	⑦総評価点平均	⑦価格点が1位でない者が 落札した割合
令和6年9月30日時点（今回）	153	4.75	48.97%	94.02%	18.30%	1	30.95	25.26	56.39	13.88%
令和5年9月30日時点	73	5.13	50.00%	92.85%	17.80%	1	31.61	24.79	56.44	18.57%
令和4年9月30日時点	15	6.20	54.42%	91.76%	0.00%	0	33.21	25.19	58.40	40.00%

〈検証〉

- 入札参加者数は従来の総合評価方式より微増している一方で、価格競争と比べると少ない。経年変化をみると令和4年度の試行開始以降、減少傾向にある。
- 応札率は価格競争入札及び従来の総合評価方式より低い結果となった。経年変化をみると令和4年度の試行開始以降、低下傾向にある。
- 落札率は価格競争入札に比べて2.7ポイントほど高く、従来の総合評価方式よりは低い。経年変化をみると令和4年度の試行開始以降、上昇傾向にある。
- 新総合評価においても不調が発生しており、価格競争入札よりも高い結果となった。
- 新総合評価方式においても令和5年度に低入札価格調査が1件発生したが、それ以降は発生していない。
- 新総合評価方式は従来の方式と比べると、価格点とそれ以外の評価点の均衡がとれており、価格点が1位でないものが落札した割合も若干高い。経年変化をみると価格点が1位の者が落札する割合が高まっている。