

会議名	世田谷区立弦巻中学校改築基本設計・仮設校舎報告会		
年月日	令和6年6月28日(金) 18:30~19:30(住民11名)	場所	弦巻中学校第一会議室

□議題:	1. 挨拶(弦巻中学校校長、施設営繕担当部施設営繕第二課長) 2. 出席者紹介 3. 改築棟基本設計について(事業計画、平面・立面計画、工事計画等) 4. 仮設校舎について(施工会社、建物概要、工事の説明、工事工程表、家屋調査等) 5. 質疑応答
------	---

議題	議事内容(要旨)	
改築棟基本設計について	(区) (設計) (区)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・計画の経緯、事業計画(今後のスケジュール、計画概要)を説明</li> <li>・配置・平面・立面・断面計画、日影図、イメージパースを説明</li> <li>・既存体育館棟、プール棟改修計画(1階レイアウト)を説明</li> <li>・改築棟工事計画・工事スケジュールを説明</li> </ul>
仮設校舎について	(区) (施工者)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・施工会社、建物概要を説明</li> <li>・配置・平面・立面を説明</li> <li>・仮設計画・作業時間・車両の通行・安全管理・工事車両計画を説明</li> <li>・工事工程を説明</li> <li>・家屋調査を説明</li> </ul>
	(住民) (区) (住民) (区) (住民) (区) (住民) (区) (住民) (区) (住民) (設計) (区) (住民) (設計) (住民)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・本報告会の開催日時が決まったのはいつか。</li> <li>・1ヵ月前に町会の皆様にお知らせした。また、先週月曜(6/17)に近隣の皆様に図面付きの資料を投函した。</li> <li>・1ヵ月前に日時が決まっているなら、町会だけでなく近隣住民にも早めに周知してほしい。</li> <li>・今回は図面の完成に合わせての投函となってしまったので、次回からは開催日時が決まった段階で日時だけでも周知するように徹底する。</li> <li>・入札不調になる可能性はあるのか。入札不調となった場合の工事期間等への影響はあるか。</li> <li>・昨今の情勢を考えると不調になることはあり得る。不調となった場合は再公告するため、工事期間がそのままスライドしてずれる形になる。</li> <li>・不調になった場合、予算を変えないということであれば業者の質が落ちることが懸念されるが、そういった場合の対応は考えているか。</li> <li>・1回目に対応してくれた業者にヒアリングして、どの部分が予算と実勢で乖離しているのか見極めながら入札金額について検討していく。</li> <li>・それによって工事期間が延びる可能性はあるか。</li> <li>・仮設計画の内容変更によってはあり得る。昨今の職人不足や資材の納期遅れなどで今後工期が延びることも考えられる。</li> <li>・現計画ではどこまで昨今の情勢を考慮しているのか。</li> <li>・建設業の働き方改革や労務費不足等を考慮した工程計画としている。</li> <li>・解体から改築までを一括発注とすることで、各工事間の調整が円滑に進むように配慮し、工期遅延に繋がらないような取り組みを行っている。</li> <li>・工事車両による振動レベル騒音レベルの想定値は。</li> <li>・現段階では具体的な数値を算出していないが、実際には振動・騒音計を設置して常時近隣に対して表示し、継続して規制値を超えないように対応していく。</li> <li>・工事騒音・振動により近隣住民の生活環境に著しい変化があると懸念されるが、そうした場合の補償はないのか。こちら2年半我慢し続けるので何か補償があってもよいのではないか。想定される騒音を明確にし</li> </ul>

議題	議事内容（要旨）
	<p>て数字的な根拠を提示し、その約束が守られなかった場合の措置も考えてほしい。</p>
(区)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 工事車両の走行スピードによって振動の影響も変わってくるので、一番影響が出ないような対策を施すように施工者に指示をする。出来る限りの対応をしていく。家屋調査もしっかり行っていく。工事業者が決まってから具体的に振動・騒音値の表示方法などを周知する。なお、振動・騒音計の設置位置については出入口毎に設置する。</li> </ul>
(住民)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 遵守基準をしっかり定めた上で、工事業者を選定してほしい。</li> </ul>
(区)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 発注仕様書に記載して工事業者を選定していく。</li> </ul>
(住民)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 工事で発生する騒音・振動の定点データを HP 等で提示してほしい。その際は最大の値を提示してほしい。</li> </ul>
(区)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 提示方法については今後検討する。</li> </ul>
(住民)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 直近工事のデータ等を事前に参考値として提示したらどうか。</li> </ul>
(区)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 提示できるものがあるか検討する。</li> </ul>
(住民)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 植栽の移植等、現在の外構計画について教えてほしい。</li> </ul>
(設計)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 基本設計内で既存樹木の健全度調査を実施した。工事に影響がなく移植可と診断された樹木は残置もしくは移植を行う方針としている。移植不可と診断されたものは伐採・伐根を行う。</li> </ul>
(住民)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 既存サクラを伐採した場合は新たにサクラを植えるのか。地域のシンボルとなっているので、可能であればサクラを植えてほしい。</li> </ul>
(区)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 樹種は現在選定している。既存サクラについては伐採する方向だが、そこに新たにサクラを植えることは可能と考える。今後、工事説明会で伐採する樹木を提示する予定である。</li> </ul>
(住民)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 壁面緑化パネルのイメージを教えてほしい。</li> </ul>
(設計)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 地被類等が育つ緑化システムと外壁材が一体となったパネルのことである。詳細については実施設計で検討を進めていく。</li> </ul>
(住民)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 屋上緑化や壁面緑化をする意味は何か。</li> </ul>
(設計)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 区の条例で定められている緑化率を満たすために設置が必要となる。</li> </ul>
(住民)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ メンテナンスはどうするのか。設置すぐは綺麗でも、設置後 20～30 年経った時にどうなっているのか疑問である。</li> </ul>
(設計)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 基本的には簡易メンテナンスで済む緑化システムの選定を考えているが、管理運営に関しては区で決定する。周囲に葉が落ちない樹種を選定するなど、管理しやすい緑化計画を心掛ける。</li> </ul>
(住民)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 太陽光パネルの設置は世田谷区の方針か。</li> </ul>
(区)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 現在、区で ZEB（ネット・ゼロ・エネルギー・ビル）指針を定めており、今後建設する公共施設に関しては ZEB 化を目指していく過程で今回も屋上に太陽光パネルを設置する。</li> </ul>
(住民)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 太陽光パネルの耐久性は問題ないか。老朽化が問題となるのでは。機器更新まで考慮した計画とし、今後もう少し具体的に示してほしい。</li> </ul>
(区)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 以前は毒素が多いのではないかと問題される化合物系のパネルを使用していたが、現在そのようなものは使用していない。更新頻度（耐用年数）についてパネル自体では 15 年～30 年程度となるが、パワーコンディショナーはもう少し短い。但し、それらの更新費も加味しても設置するメリットがあるため、設置する方針である。実施設計の中で金額比較等を行い、詳細を検討していく。また、今後の区の指針は HP 等を活用して区民へ提示できるようにする。</li> </ul>
(住民)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 給食調理室部分が出っ張っているのは元からか。敷地境界線からの離隔距離はどの程度か。</li> </ul>
(設計)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 基本設計の最初からこの形状である。現校舎は離隔距離 7m 程度だが、改築校舎の調理室部分は離隔距離 12m 程度に広がっているので圧迫感や建物による日照の影響は現状よりも減少すると考えられる。</li> </ul>
(住民)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 特別支援学級は以前体育館棟になかったか。現在何人くらい在籍しているのか。どこの門を利用して学校に登校するのか。</li> </ul>

議題	議事内容（要旨）	
	<p>(学校)</p> <p>(住民)</p> <p>(区)</p> <p>(住民)</p> <p>(区)</p> <p>(住民)</p> <p>(設計)</p> <p>(住民)</p> <p>(設計)</p> <p>(区)</p> <p>(住民)</p> <p>(学校)</p> <p>(区)</p> <p>(住民)</p> <p>(区)</p> <p>(住民)</p> <p>(区)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 元々体育館棟だったが、体育館からの振動・騒音の影響が大きいため改築校舎棟に配置することにした。現在 28 人在籍している。バス利用も多いため、登校時は東門をメインで使うことが多い。</li> <li>・ 解体工事の振動がどの程度のものか今から恐怖である。出来れば、一日中ずっと振動を我慢するのではなく、振動・騒音がする時間を区切って作業してもらえると住民も休める時間がとれるのでありがたい。</li> <li>・ 解体工事ではできる限り振動問題を解消できるよう対策を講じる。地盤を敷地境界沿いで絶縁することで振動が伝搬しにくい工法の採用を検討している。</li> <li>・ 改築棟でも家屋調査は行うか。</li> <li>・ 工事前後で行う。</li> <li>・ アスベスト調査はどうなっているのか。</li> <li>・ 基本設計内で調査を行った。建物外壁への含有は検出されず、室内の床材に一部含有が見られたが、飛散の危険性に合わせた作業レベルが最も低い3だったため、成形された含有物を粉砕せずに撤去する計画で考えている。作業レベルに応じた対処方法が決められている。</li> <li>・ 工事中の粉塵対策は何か考えているか。</li> <li>・ 建物の周りに防音パネルや防音シートなどを設置し、粉塵が飛散されないように対応する。</li> <li>・ 作業中は常に散水しながら砂が飛散しないように気を付けるよう指示する。</li> <li>・ 現状、グラウンドから砂の飛散に悩まされている。スプリンクラーは最近ほとんどまかれていないように見える。</li> <li>・ 校長が赴任してから6年間で頻度は落ちていない。</li> <li>・ グラウンド舗装は今よりも粒子の比重が大きく飛散しにくい舗装に変える方針である。</li> <li>・ 工事中に近隣住民の車両通行止めは発生するか。</li> <li>・ 北側道路への排水管接続工事や西側道路からのガス管引込工事を予定している。工事の際は一時的に通行止めが生じる可能性は高い。ただし、近隣に住まわれている方々は通行できるように対策する等、出来る限り迷惑がかからないように今後工事業者も含めて検討していく。</li> <li>・ 昼間リモートワークしているので仕事にならない。そういった周辺住民の生活環境まできちんと理解しているのか。例えば窓を閉めてエアコンをつけたときの光熱費の負担や昼間に仕事出来るコワーキングスペースを区が提供するなど、もっと具体策をもって検討してほしい。</li> <li>・ 庁内で共有し、検討していく。</li> </ul>
		以上